

RAPPORTO FINALE DI VERIFICA DEL PROGETTO relativo ai lavori per la sistemazione delle Fosse Biologiche Tricamerale a servizio della Palestra dell'Ist "Gramsci/Keynes" di pertinenza della Provincia di Prato.

Il sottoscritto **Ing. Luca Pagni**, dipendente dell'Amministrazione Provinciale, designato quale soggetto Verificatore del Progetto indicato in epigrafe;

Alla presenza ed in contraddittorio con il Progettista dei lavori in oggetto **Ing. Walter Menicacci** di Firenze;

Dato atto che il sottoscritto soggetto Verificatore non incorre nelle condizioni di incompatibilità all'esercizio dell'attività di Verifica previste dall'art. 26, c. 7, del D.Lgs. 50/2016;

Premesso che in data 18/07/2022 il Tecnico progettista ha presentato all'Amministrazione gli elaborati progettuali al fine della loro verifica e superiore approvazione, riassunti nel seguente elenco elaborati:

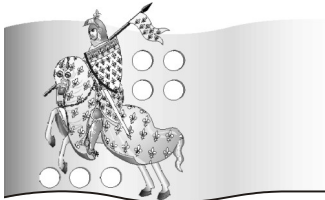
- A3 - RELAZIONE ILLUSTRATIVA;
- A4 - RELAZIONE SUI MATERIALI;
- A8 - RELAZIONE DI CALCOLO;
- A13 - PIANO DI MANUTENZIONE;
- A2 - ELABORATI ARCHITETTONICI;
- A10 - ELABORATI STRUTTURALI;
- COMPUTO METRICO ESTIMATIVO;
- ELENCO PREZZI;
- ELENCO PREZZI AGGIUNTI;
- INCIDENZA MANO D'OPERA;
- QUADRO ECONOMICO;
- CAPITOLATO PRESTAZIONALE;
- CAPITOLATO SPECIALE DI APPALTO;
- SCHEMA DI CONTRATTO;

Che in seguito alla richiesta di integrazioni del 22/07/2022, in data 02/09/2022 il Tecnico progettista ha presentato all'Amministrazione gli elaborati richiesti al fine della loro verifica e superiore approvazione, riassunti nel seguente elenco elaborati, e conservati agli atti dell'Amministrazione

- COMPUTO METRICO ESTIMATIVO;
- ELENCO PREZZI;
- ELENCO PREZZI AGGIUNTI 2022-1;
- INCIDENZA MANO D'OPERA;
- CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO;
- DICHIARAZIONE PSC;
- INTEGRAZIONE VERIFICA PROGETTO;

Rilevato che nel Q.E. del progetto è stato riscontrato un mero errore materiale relativo all'importo delle Spese Tecniche, il Professionista incaricato ha proceduto alla correzione dell'errore e ha trasmesso il nuovo Q.E. all'Amministrazione con nota del 22/09/2022 e conservato agli atti dell'Amministrazione.

In relazione a quanto previsto dall'art. 26 del D.Lgs. 50/2016 si deve ora dare corso alla verifica del Progetto presentato.



In particolare la Verifica è diretta, ai sensi dell'art. 26, c. 4, del D.Lgs. 50/2016 ad accertare:

- a) la completezza della progettazione;
- b) la coerenza e completezza del quadro economico in tutti i suoi aspetti;
- c) l'appaltabilità della soluzione progettuale prescelta;
- d) i presupposti per la durabilità dell'opera nel tempo;
- e) la minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso;
- f) la possibilità di ultimazione dell'opera entro i termini previsti;
- g) la sicurezza delle maestranze e degli utilizzatori;
- h) l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati;
- i) la manutenibilità delle opere, ove richiesto.

Ciò premesso il soggetto verificatore analizza gli elaborati tecnici ed amministrativi costituenti il progetto definitivo/esecutivo assoggettandoli alle seguenti verifiche:

ASPETTI GENERALI OGGETTO DI CONTROLLO

- a) affidabilità;
- b) completezza ed adeguatezza;
- c) leggibilità, coerenza e ripercorribilità;
- d) compatibilità;

DOCUMENTAZIONE OGGETTO DI ANALISI

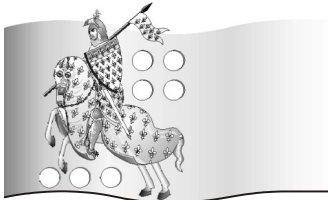
- Relazioni generali
- Relazioni specialistiche
- Elaborati grafici
- Documenti di stima economica
- Quadro economico

Ai fini di cui sopra si analizza il Progetto e si accerta quanto segue:

- il progetto oggetto di verifica risulta conforme alla normativa vigente;
- esiste la completezza della documentazione relativa agli intervenuti accertamenti sulla fattibilità tecnica, amministrativa ed economica dell'intervento in oggetto;
- non sono necessarie, data la natura dell'intervento, indagini geologiche, geotecniche e archeologiche nell'area di intervento;
- i computi metrici estimativi esistono e corrispondono agli elaborati grafici, descrittivi ed alle prescrizioni capitolari;
- le scelte progettuali corrispondono agli indirizzi della Stazione Appaltante ed alle esigenze di manutenzione e gestione;
- non sono necessarie, data la natura dell'intervento, valutazioni di impatto ambientale;
- esistono le dichiarazioni in merito al rispetto delle prescrizioni normative, Tecniche e Legislative applicabili al Progetto;
- l'intervento non richiede l'acquisizione di approvazioni ed autorizzazioni di Legge, ai fini della cantierabilità del Progetto;
- le prescrizioni del Progetto e le clausole dello Schema di Contratto e del Capitolato Speciale d'Appalto sono coordinate e rispondono ai canoni della legalità;

Dalla verifica effettuata viene inoltre accertato quanto segue:

- 1) Gli elaborati progettuali sono completi ed esaustivi;
- 2) Gli elaborati progettuali sono conformi con quanto previsto dall'art. 23, c. 7, e dall'art. 216 del D.Lgs. 50/2016.
- 3) Gli elaborati progettuali sono conformi a quanto prescritto dalla normativa vigente in rapporto alla natura dell'opera;



- 4) Non si rende necessaria la compatibilità urbanistica ed edilizia;
- 5) Non si rende necessaria la conformità ambientale;
- 6) Non si rendono necessarie procedure espropriative;
- 7) Non è possibile la suddivisione in lotti ex art. 51, c.1, D.Lgs. 50/2016;
- 8) Il progetto risulta cantierabile.

Visto il D.Lgs. 50/2016, recante: “Codice dei Contratti Pubblici”;

Visto il D.P.R. 207/2010, recante “Regolamento di esecuzione ed attuazione del D.Lgs. 163/2006”, per la parte ancora in vigore;

ESPRIME

parere **FAVOREVOLE** alla fattibilità amministrativa e tecnica per l’approvazione del Progetto per i lavori per la sistemazione delle Fosse Biologiche Tricamerale a servizio della Palestra dell’Ist “**Gramsci/Keynes**” di pertinenza della Provincia di Prato.

DICHIARA

che, in rapporto alla specifica tipologia ed alla dimensione dei lavori di cui trattasi, le prescrizioni di cui all’articolo previsto dall’art. 23, c. 7 e 8, del D.Lgs. 50/2016, e dagli art. 24, 32 e 33 del D.P.R. 207/2010 **sono soddisfatte**,

ATTESTA

ai sensi dell’art. 26, c. 3, del D.Lgs. 50/2016, l’unità progettuale degli elaborati progettuali verificati ovvero la conformità della soluzione progettuale prescelta alle specifiche disposizioni funzionali, prestazionali, normative e tecniche contenute nel progetto di fattibilità tecnica ed economica già approvato

ATTESTA

la **VERIFICA POSITIVA** del Progetto, ai sensi dell’art. 26 del D.Lgs. 50/2016, senza alcuna prescrizione.

Data 23/09/2022

Il Verificatore
Ing. Luca Pagni



(visto)
il Progettista
Ing. Walter Menicacci

Firmato da:

Menicacci Walter

codice fiscale MNCWTR52P01L775Z

num.serie: 42149557328887934537858308499732170501

emesso da: ArubaPEC S.p.A. NG CA 3

valido dal 09/03/2020 al 10/03/2023