

	RAPPORTO CONCLUSIVO VERIFICA PROGETTO ESECUTIVO			 L'ENTE ITALIANO DI ACCREDITAMENTO	
	PARTE PRIMA			ISP N° 023 E Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento EA, IAF e ILAC Signatory of EA, IAF and ILAC Mutual Recognitions Agreements	
N° SV 20-1358-03		DATA: 10/08/2022	PAG. 1 di 33	MIV-0716	Ed. 06 Rev. 00

INFORMAZIONI GENERALI	
Committente	PROVINCIA DI PRATO Area Tecnica Servizio Assetto e Gestione del Territorio Via Ricasoli, 25 - 59013 – Prato (PO)
Codice Fiscale / P.IVA	C.F. 92035800488 P.IVA 92035800488
Titolo Intervento	Intervento di nuova costruzione per sostituzione edilizia di due fabbricati sede dell'istituto Secondario Superiore Niccolò Copernico di Prato viale Borgo Valsugana n. 69 – 59100 Prato
CIG/CUP	CIG: 8437101400 CUP: I33H18000230005
Riferimento Offerta	SV 22-47 rev.00 25/05/2022
Determina di Affidamento	Determinazione n. 777 del 01/06/2022 Lettera commerciale del 09/06/2022 Nota integrativa del 13/06/2022
Riferimenti	Responsabile del Procedimento: Dott.ssa Rossella Bonciolini - tel. 0574 5344508 – E-mail: rbonciolini@provincia.prato.it – PEC: provinciadiprato@postacert.toscana.it
Progettisti /Studio di progettazione	Coordinatore progettazione: Arch. Daniele Rangone Architettonico: Arch. Daniele Rangone, Arch. Elena Rionda - Settanta7 Studio Associato, Corso Principessa Clotilde 3 Torino – 10144 (Torino) Strutture: Ing. Maurizio Follesa, Ing. Davide Vassallo - dedaLEGNO s.s.t.p. Impianti elettrici: Ing. Manuele Petranelli, Spring Studio Petranelli Ingegneria S.r.L. Impianti meccanici: Ing. Manuele Petranelli - Spring Studio Petranelli Ingegneria S.r.L. Sicurezza: Arch. Elena Rionda - Settanta7 Studio Associato Geologia: Geol. Benedetta Polverosi - via Baronciatica 95, 51039 Quarrata (PT) Acustica: Ing. Walter Moniaci
Livello progetto	<input type="checkbox"/> Fattibilità tecnica ed economica <input type="checkbox"/> Definitivo <input checked="" type="checkbox"/> Esecutivo <input type="checkbox"/> Variante suppletiva
Allegato/i	SV 20-1358-03 Configurazione progetto rev.01 del 08/08/2022

	RAPPORTO CONCLUSIVO VERIFICA PROGETTO ESECUTIVO PARTE PRIMA			 L'ENTE ITALIANO DI ACCREDITAMENTO ISP N° 023 E Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento EA, IAF e ILAC Signatory of EA, IAF and ILAC Mutual Recognitions Agreements	
	N° SV 20-1358-03	DATA: 10/08/2022	PAG. 2 di 33	MIV-0716	Ed. 06

Componenti GVI	Amministrativo	Ambiente e Territorio	
	ISP, Arch. Giancarlo Turelli	ISP, Ing. Massimino Cavallaro	
Timbro e Firma			

Visto e approvato	Coordinamento e controllo del servizio Ing. Roberto Satriano (Responsabile Tecnico)
	
Timbro e Firma	 Apave Certification Italia S.r.l. Via Rdsaccio n.33 - 00156 ROMA Via dei Mille n. 22 - 25122 BRESCIA Cod. Fiscale e Partita IVA 07497701008
Data	10/08/2022

INDICE

- **Rapporto Conclusivo – PARTE PRIMA** Pag. 3
 Criteri ed aspetti della verifica progettuale
 Sintesi delle attività svolte nel servizio di verifica
 Parere conclusivo ed annotazioni finali

- **Rapporto Conclusivo – PARTE SECONDA** Pag. 13
 Analisi dei rilievi riscontrati con eventuale risoluzione e giudizio finale

	RAPPORTO CONCLUSIVO VERIFICA PROGETTO ESECUTIVO			 L'ENTE ITALIANO DI ACCREDITAMENTO	
	PARTE PRIMA			ISP N° 023 E Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento EA, IAF e ILAC Signatory of EA, IAF and ILAC Mutual Recognitions Agreements	
N° SV 20-1358-03		DATA: 10/08/2022	PAG. 3 di 33	MIV-0716	Ed. 06 Rev. 00

RAPPORTO CONCLUSIVO DI VERIFICA DEL PROGETTO ESECUTIVO ai sensi dell'articolo 26 del Decreto Legislativo n. 50 del 2016 s.m.i. Verifica documentazione progettuale aggiornata ai sensi dell'art 26 del DL 17 maggio 2022, n. 50 e verifica degli adempimenti relativi al principio di non arrecare danno significativo all'ambiente – DNSH. relativo all'intervento di: Nuova costruzione per sostituzione edilizia di due fabbricati sede dell'istituto Secondario Superiore Niccolò Copernico di Prato

Nell'anno duemilaventidue, addì 10 Agosto, in Brescia, presso la sede di APAVE CERTIFICATION ITALIA s.r.l., ai sensi dell'articolo 26 D.lgs. 50/2016 s.m.i., si è proceduto alla conclusione del procedimento di Verifica del progetto esecutivo relativo al lavoro in oggetto.

Premesso:

- 1) Che con rapporto conclusivo emesso in data 25/11/2020 prot. in uscita APAVE n. 1024/BS/2020 è stato verificato, con parere conforme con 01 Osservazioni, il livello progettuale precedente definitivo del lavoro in oggetto;
- 2) Che con rapporto conclusivo emesso in data 09/03/2022 prot. in uscita APAVE n. 171/BS/2022 è stato verificato, con parere conforme con 13 Osservazioni, il livello progettuale esecutivo del lavoro in oggetto;
- 3) Che a seguito dell'entrata in vigore del DL 50/2022 si è reso necessario procedere ad una nuova verifica degli aspetti previsti dall'art. 26 del presente Decreto Legge oltre a rispettare gli adempimenti relativi al principio di non arrecare danno significativo all'ambiente – DNSH;
- 4) che con Determinazione n. 777 del 01/06/2022, è stato conferito quindi l'incarico per la Verifica del progetto esecutivo aggiornato per quanto previsto dal precedente punto 3) e individuato come segue:

Lavori di:	Nuova costruzione per sostituzione edilizia di due fabbricati sede dell'istituto Secondario Superiore Niccolò Copernico di Prato				
Da eseguirsi in:	viale Borgo Valsugana n. 69 – 59100 Prato				
Committente:	PROVINCIA DI PRATO Area Tecnica Servizio Assetto e Gestione del Territorio				
Importi			Progetto fattibilità tecnico economica	Progetto definitivo	Progetto esecutivo aggiornato
	A		Importo previsto per l'esecuzione dei lavori:	€ 3.127.000,00	€ 4.315.000,00
	B		Importo per gli oneri indiretti per la sicurezza:	€ 43.000,00	€ 69.500,00
	C	A + B	Importo totale a base d'appalto	€ 3.170.000,00	€ 4.384.500,00
	D		Somme a disposizione	€ 900.000,00	€ 1.265.500,00
	F	C+D+E	Importo complessivo dell'intervento	€ 4.070.000,00	€ 5.650.000,00
R.U.P.	Dott.ssa Rossella Bonciolini				
Progettisti	Coordinatore progettazione: Arch. Daniele Rangone Architettonico: Arch. Daniele Rangone, Arch. Elena Rionda - Settanta7 Studio Associato Strutture: Ing. Maurizio Follesa, Ing. Davide Vassallo - dedaLEGNO s.s.t.p. Impianti elettrici: Ing. Manuele Petranelli, Spring Studio Petranelli Ingegneria S.r.L. Impianti meccanici: Ing. Manuele Petranelli - Spring Studio Petranelli Ingegneria S.r.L. Sicurezza: Arch. Elena Rionda - Settanta7 Studio Associato Geologia: Geol. Benedetta Polverosi Acustica: Ing. Walter Moniaci				

Considerato

NOTA: Il presente documento è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.
 SV 20-1358-03 Rapporto Conclusivo-PARTE PRIMA.docx

	RAPPORTO CONCLUSIVO VERIFICA PROGETTO ESECUTIVO			 ISP N° 023 E Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento EA, IAF e ILAC Signatory of EA, IAF and ILAC Mutual Recognitions Agreements				
	PARTE PRIMA			N° SV 20-1358-03	DATA: 10/08/2022	PAG. 4 di 33	MIV-0716	Ed. 06

- 1) che i criteri che hanno guidato la presente verifica sulla documentazione progettuale aggiornata (per le finalità espresse dal RUP il 09/06/2022 e il 13/06/2022) sono i seguenti:
- a) la completezza della progettazione;
 - b) la coerenza e completezza del quadro economico in tutti i suoi aspetti;
 - c) l'appaltabilità della soluzione progettuale prescelta;
 - d) presupposti per la durabilità dell'opera nel tempo; - NON APPLICABILE
 - e) la minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso;
 - f) la possibilità di ultimazione dell'opera entro i termini previsti;
 - g) la sicurezza delle maestranze e degli utilizzatori;
 - h) l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati;
 - i) la manutenibilità delle opere, ove richiesta; - NON APPLICABILE
 - l) l'unità progettuale. - NON APPLICABILE

Intendendosi, nello specifico:

- a) **completezza della progettazione** (ai sensi dell'art. 26 comma 4 lett. a):
i controlli che concorrono a determinare se la progettazione ha analizzato e risolto tutti gli aspetti previsti e prevedibili in rapporto alla specifica tipologia e alla dimensione dell'intervento che, qualora non esaustivamente affrontati, potrebbero condurre a varianti in corso d'opera, all'iscrizione di riserve sui documenti contabili e quindi potenziale contenzioso.
- b) **coerenza e completezza del quadro economico in tutti i suoi aspetti** (ai sensi dell'art. 26 comma 4 lett. b):
i controlli che concorrono a determinare se l'elaborato progettuale quadro economico è compiuto, esauriente, costituito da tutte le sue parti e se i contenuti ivi riportati non sono in contraddizione con i contenuti degli altri elaborati progettuali o dei documenti di riferimento.
- c) **appaltabilità della soluzione progettuale prescelta** (ai sensi dell'art. 26 comma 4 lett. c)
i controlli che concorrono a determinare se gli elaborati progettuali presentano le condizioni per poter procedere con il porre il progetto a base di una gara per la realizzazione dell'opera o dei lavori.
- d) **presupposti per la durabilità dell'opera nel tempo** (ai sensi dell'art. 26 comma 4 lett. d): - NON APPLICABILE IN QUESTA VERIFICA
i controlli che concorrono a determinare se l'opera, nell'arco di vita nominale del progetto, ha la capacità di mantenere i livelli di prestazione per i quali è stata progettata, tenuto conto delle caratteristiche ambientali in cui si trova e del livello previsto di manutenzione.
- e) **minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso** (ai sensi dell'art. 26 comma 4 lett. e):
i controlli che concorrono a determinare se la progettazione ha analizzato e risolto tutti gli aspetti previsti e prevedibili in rapporto alla specifica tipologia e alla dimensione dell'intervento che, qualora non esaustivamente affrontati, potrebbero condurre a varianti in corso d'opera, all'iscrizione di riserve sui documenti contabili e quindi potenziale contenzioso.
- f) **possibilità di ultimazione dell'opera entro i termini previsti** (ai sensi dell'art. 26 comma 4 lett. f):
i controlli che concorrono a determinare se l'opera potrà essere ultimata entro i termini previsti in accordi, convenzioni e impegni.
- g) **sicurezza delle maestranze e degli utilizzatori** (ai sensi dell'art. 26 comma 4 lett. g):
i controlli che concorrono a determinare se la progettazione è coerente con gli obiettivi di tutela della salute e sicurezza delle maestranze nelle fasi di costruzione, delle maestranze e degli utilizzatori nelle fasi di: messa in servizio, funzionamento, manutenzione e ristrutturazione dell'opera.

	RAPPORTO CONCLUSIVO VERIFICA PROGETTO ESECUTIVO			 ISP N° 023 E Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento EA, IAF e ILAC Signatory of EA, IAF and ILAC Mutual Recognitions Agreements				
	PARTE PRIMA			N° SV 20-1358-03	DATA: 10/08/2022	PAG. 5 di 33	MIV-0716	Ed. 06

h) **adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati** (ai sensi dell'art. 26 comma 4 lett. h):

i controlli che concorrono a determinare se i prezzi unitari utilizzati siano coerenti con i prezzi di riferimento ed i criteri previsti dalla Stazione Appaltante in relazione alle disposizioni di legge ovvero per effetto di regole contrattuali.

i) **manutenibilità delle opere** (ai sensi dell'art. 26 comma 4 lett. i): - NON APPLICABILE IN QUESTA VERIFICA

i controlli che concorrono a determinare se la progettazione degli impianti e degli elementi tecnici consenta la loro ispezionabilità e/o controllabilità e la possibilità di essere riportati rapidamente in condizione operative, a fronte di guasti o di manutenzione programmata, sulla base delle procedure e risorse prescritte nel piano di manutenzione ovvero nel quadro esigenziale espresso dalla Stazione Appaltante.

l) **unità progettuale** (ai sensi dell'art. 26 comma 3): - NON APPLICABILE IN QUESTA VERIFICA

i controlli che concorrono a determinare se vi è il mantenimento, nei livelli successivi di approfondimenti tecnici della progettazione, delle caratteristiche spaziali, estetiche, funzionali e tecnologiche.

Nel dettaglio, per il livello di progetto oggetto della verifica si sono controllati i seguenti aspetti:

PROGETTO ESECUTIVO DA PORRE A BASE DI GARA				
A - COMPLETEZZA DELLA PROGETTAZIONE		Conforme	Rilievo	Note
A.1	Verifica dell'esistenza di tutti gli elaborati previsti, per il livello di progettazione da esaminare, dalla normativa vigente	X		Per quanto applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
A.2	Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente		X	Per quanto applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio – Si veda OSS nella parte seconda del Rapporto Conclusivo
A.5	Verifica dell'adempimento delle obbligazioni previste nel disciplinare di incarico di progettazione	-	-	Non Applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
A.6	Verifica di rispondenza degli elaborati progettuali ai requisiti indicati per la presentazione della documentazione, nelle norme e regole tecniche adottate	X		
A.7	Verifica dell'esistenza e dell'eshaustività del riscontro, effettuato dal Progettista, di rispondenza degli elaborati progettuali ai requisiti indicati nelle eventuali prescrizioni		X	Per quanto applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio – Si veda OSS nella parte seconda del Rapporto Conclusivo
A.9	Verifica della corrispondenza dei nominativi dei progettisti a quelli titolari dell'affidamento	X		
A.10	Verifica della sottoscrizione degli elaborati progettuali per l'assunzione delle rispettive responsabilità	X		
B - COERENZA E COMPLETEZZA DEL QUADRO ECONOMICO IN TUTTI I SUOI ASPETTI		Conforme	Rilievo	Note
B.1	Verifica della correttezza delle singole voci secondo cui è articolato il costo complessivo	X		
B.2	Verifica di rispondenza degli importi per lavori e oneri della sicurezza ai contenuti degli altri elaborati progettuali	X		
B.3	Verifica di rispondenza delle somme a disposizione della stazione Appaltante (<i>Trattandosi di somme a disposizione della Stazione appaltante alcuni costi potrebbero essere indicati dalla medesima Stazione appaltante al Progettista</i>)	X		Per quanto applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
C - APPALTABILITÀ DELLA SOLUZIONE PROGETTUALE PRESCELTA		Conforme	Rilievo	Note



RAPPORTO CONCLUSIVO
VERIFICA PROGETTO ESECUTIVO

PARTE PRIMA



ISP N° 023 E

Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento EA, IAF e ILAC

Signatory of EA, IAF and ILAC Mutual Recognitions Agreements

N° SV 20-1358-03

DATA: 10/08/2022

PAG. 6 di 33

MIV-0716

Ed. 06

Rev. 00

PROGETTO ESECUTIVO DA PORRE A BASE DI GARA

C.1	Verifica della coerenza degli elaborati progettuali, con quelli di cui al procedimento autorizzativo messo in atto dalla stazione appaltante, con riferimento alle prescrizioni previste nelle intese, i pareri, le concessioni, le autorizzazioni, i permessi, le licenze, i nulla osta e gli assensi, comprese le modalità di risoluzione delle interferenze indicate dagli enti interferiti (Ai sensi dell'art. 31 comma 4 lett. h) del Codice il responsabile unico del procedimento propone l'indizione o, ove competente, indice la conferenza dei servizi ai sensi della Legge 241/1990 quando sia necessario o utile per l'acquisizione di intese, pareri, concessioni, autorizzazioni, permessi, licenze, nulla osta, assensi, comunque denominati)	X		
C.2	Verifica della coerenza degli elaborati progettuali con il procedimento degli espropri (in termini di aree d'esproprio temporaneo e definitivo) avviato con i precedenti livelli di progettazione (Ai sensi del DPR 327/2001, ai proprietari delle aree da espropriare va comunicato l'avvio del procedimento di apposizione del vincolo preordinato prima e poi di esproprio e questi ultimi possono formulare osservazioni. L'autorità espropriante quindi si pronuncia sulle osservazioni, con atto motivato. Ogni modifica agli elaborati progettuali va pertanto valutata in termini di coerenza con il procedimento degli espropri)	-	-	Non Applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
C.3	Verifica dell'esautività degli elaborati progettuali finalizzata a consentire al RUP di effettuare l'attestazione della libera disponibilità delle aree e degli immobili necessari (Ai sensi dell'art. 31 comma 4 lett. e) del Codice il responsabile unico del procedimento accerta la libera disponibilità di aree e immobili necessari)	-	-	Non Applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
C.4	Verifica dell'esautività degli elaborati progettuali finalizzata a consentire da parte del RUP la verifica dell'adeguatezza della copertura finanziaria dell'Appalto (Ai sensi dell'art. 31 comma 4 lett. b) del Dlgs 50/2016 il responsabile unico del procedimento, in ciascuna fase di attuazione dell'intervento, cura il controllo sui livelli di prestazione, di qualità e di prezzo determinati in coerenza alla copertura finanziaria ed ai tempi di realizzazione dei programmi)		X	Per quanto applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio – Si veda OSS nella parte seconda del Rapporto Conclusivo
C.5	Verifica della funzionalità e fruibilità dell'opera in relazione al quadro esigenziale espresso dalla Stazione Appaltante		X	Per quanto applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio – Si veda OSS nella parte seconda del Rapporto Conclusivo
D - PRESUPPOSTI PER LA DURABILITÀ DELL'OPERA NEL TEMPO		Conforme	Rilievo	Note
D.1	Verifica di adeguatezza del valore di vita nominale del progetto e della classe d'uso della costruzione (Ai sensi del par. C2.4.1 della circolare del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti 21/01/2019 n. 7 il livello di prestazione rispetto alla durabilità da fornire alla costruzione deve scaturire da una valutazione tecnico-economica che il committente stabilisce a seguito di un'opportuna interazione con il progettista)	-	-	Non Applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
D.2	Verifica di compatibilità dei materiali con le condizioni ambientali e di manutenzione (Ai sensi del par. C2.4.1 della circolare del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti 21/01/2019 n. 7 il livello di prestazione rispetto alla durabilità da fornire alla costruzione deve scaturire da una valutazione tecnico-economica che il committente stabilisce a seguito di un'opportuna interazione con il progettista)	-	-	Non Applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
D.3	Verifica di compatibilità del dimensionamento delle strutture con le condizioni ambientali e di manutenzione (Ai sensi del par. C2.4.1 della circolare del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti 21/01/2019 n. 7 il livello di prestazione rispetto alla durabilità da fornire alla costruzione deve scaturire da una valutazione tecnico-economica che il committente stabilisce a seguito di un'opportuna interazione con il progettista)	-	-	Non Applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
D.4	Verifica di compatibilità dei dettagli costruttivi con le condizioni ambientali e di manutenzione (Ai sensi del par. C2.4.1 della circolare del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti 21/01/2019 n. 7 il livello di prestazione rispetto alla durabilità da fornire alla costruzione deve scaturire da una valutazione	-	-	Non Applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio

PROGETTO ESECUTIVO DA PORRE A BASE DI GARA

	<i>tecnico-economica che il committente stabilisce a seguito di un'opportuna interazione con il progettista)</i>			
D.5	Verifica dell'eshaustività delle prescrizioni tecniche in ordine alle modalità esecutive delle lavorazioni	-	-	Non Applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
D.6	Verifica della rispondenza dei sistemi di controllo alle azioni e ai fenomeni ai quali l'opera può essere sottoposta	-	-	Non Applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
E - MINIMIZZAZIONE DEI RISCHI DI INTRODUZIONE DI VARIANTI E DI CONTENZIOSO		Conforme	Rilievo	Note
E.1	Verifica dell'adozione delle norme e regole tecniche applicabili al progetto	X		Per quanto applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
E.2	Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali	X		Per quanto applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
E.4	Verifica dell'eshaustività delle indagini e degli studi (Geologici, Geotecnici, Idraulici, etc.) necessari per la definizione di tutti gli aspetti del progetto	-	-	Non Applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
E.5	Verifica della compatibilità degli elaborati progettuali con l'effettiva realizzazione per fasi e cantierizzazione dell'opera anche in riferimento all'ambiente, al paesaggio e al patrimonio culturale	X		Per quanto applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
F - POSSIBILITÀ DI ULTIMAZIONE DELL'OPERA ENTRO I TERMINI PREVISTI		Conforme	Rilievo	Note
F.1	Verifica di coerenza della durata delle singole lavorazioni con i relativi importi computati	X		Per quanto applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
F.2	Verifica di compatibilità della programmazione dei lavori con i vincoli spaziali, temporali, normativi e tecnici della produzione	X		Per quanto applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
F.3	Verifica di compatibilità della data di ultimazione dell'opera con i termini previsti in accordi, convenzioni e impegni	X		Per quanto applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
G - SICUREZZA DELLE MAESTRANZE E DEGLI UTILIZZATORI		Conforme	Rilievo	Note
G.1	Verifica di compatibilità delle scelte progettuali e organizzative con gli obiettivi di tutela della salute e sicurezza delle maestranze	X		Per quanto applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
G.2	Verifica di esaurività delle procedure, misure, prescrizioni operative, modalità organizzative in riferimento all'area di cantiere, all'organizzazione del cantiere, alle lavorazioni e alle interferenze tra le lavorazioni anche ai fini della determinazione dei costi	X		Per quanto applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
G.3	Verifica di esaurività delle misure per gli interventi successivi prevedibili sull'opera nonché per gli altri interventi successivi già previsti o programmati	X		Per quanto applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
G.4	Verifica di compatibilità delle scelte progettuali e organizzative con gli obiettivi di tutela della salute e sicurezza degli utilizzatori	X		Per quanto applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
H - ADEGUATEZZA DEI PREZZI UNITARI UTILIZZATI		Conforme	Rilievo	Note
H.2	Verifica della rispondenza dei prezzi unitari adottati con quelli indicati nei vigenti prezzari della regione o in mancanza nei listini ufficiali vigenti nell'area ovvero listini previsti da specifiche regole contrattuali (concessioni)	X		
H.4	Verifica della correttezza dell'articolazione delle analisi dei nuovi prezzi in accordo ai criteri previsti dalla Stazione Appaltante e/o ai prezzari di riferimento e/o all'offerta	X		
H.5	Verifica di affidabilità dei costi elementari adottati per le analisi dei nuovi prezzi in accordo ai criteri previsti dalla Stazione Appaltante e/o ai prezzari di riferimento e/o all'offerta	X		

	RAPPORTO CONCLUSIVO VERIFICA PROGETTO ESECUTIVO			 L'ENTE ITALIANO DI ACCREDITAMENTO	
	PARTE PRIMA			ISP N° 023 E Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento EA, IAF e ILAC Signatory of EA, IAF and ILAC Mutual Recognitions Agreements	
N° SV 20-1358-03		DATA: 10/08/2022	PAG. 8 di 33	MIV-0716	Ed. 06 Rev. 00

PROGETTO ESECUTIVO DA PORRE A BASE DI GARA				
I - MANUTENIBILITÀ DELLE OPERE		Conforme	Rilievo	Note
I.1	Verifica di controllabilità e ispezionabilità degli impianti, dei subsistemi tecnologici e degli elementi tecnici	-	-	Non Applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
I.2	Verifica sulla possibilità d'intervento sugli impianti e sugli elementi tecnici per la pulizia, riparazione e sostituzione degli elementi tecnici	-	-	Non Applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
I.3	Verifica dell'esaustività del piano di manutenzione in ordine alle procedure d'ispezione e/o controllo e modalità di ripristino delle condizioni operative, a fronte di guasti o di manutenzione programmata degli impianti e degli elementi tecnici	-	-	Non Applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
I.4	Verifica di attendibilità della programmazione dei controlli e delle ispezioni	-	-	Non Applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
I.5	Verifica di attendibilità della programmazione degli interventi di manutenzione programmata	-	-	Non Applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
L - UNITÀ PROGETTUALE		Conforme	Rilievo	Note
L.1	Verifica del mantenimento delle caratteristiche spaziali	-	-	Non Applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
L.2	Verifica del mantenimento delle caratteristiche estetiche	-	-	Non Applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
L.3	Verifica del mantenimento delle caratteristiche funzionali	-	-	Non Applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio
L.4	Verifica del mantenimento delle caratteristiche tecnologiche	-	-	Non Applicabile in relazione agli obiettivi del presente servizio

2) che la verifica dei criteri sopracitati è stata effettuata in relazione ai seguenti aspetti:

- a) affidabilità;
- b) completezza ed adeguatezza;
- c) leggibilità, coerenza e ripercorribilità;
- d) compatibilità;

intendendosi, nello specifico:

a) affidabilità:

verifica dell'applicazione delle norme specifiche e delle regole tecniche di riferimento adottate per la redazione del progetto esecutivo;

verifica della coerenza delle ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, architettoniche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza;

b) completezza ed adeguatezza:

verifica della corrispondenza dei nominativi dei progettisti a quelli titolari dell'affidamento e verifica della sottoscrizione dei documenti per l'assunzione delle rispettive responsabilità;

verifica dell'esaustività del progetto in funzione del quadro delle esigenze;

verifica dell'esaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati;

verifica dell'esaustività delle modifiche apportate al progetto a seguito di un suo precedente esame;

	RAPPORTO CONCLUSIVO VERIFICA PROGETTO ESECUTIVO			 ISP N° 023 E Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento EA, IAF e ILAC Signatory of EA, IAF and ILAC Mutual Recognitions Agreements				
	PARTE PRIMA			N° SV 20-1358-03	DATA: 10/08/2022	PAG. 9 di 33	MIV-0716	Ed. 06

c) leggibilità, coerenza e ripercorribilità:

Verifica della leggibilità degli elaborati con riguardo alla utilizzazione dei linguaggi convenzionali di elaborazione;
 verifica della comprensibilità delle informazioni contenute negli elaborati e della ripercorribilità delle calcolazioni effettuate;

d) compatibilità:

la rispondenza delle soluzioni progettuali ai requisiti espressi negli elaborati progettuali prodotti nella fase precedente (progetto esecutivo);

la rispondenza della soluzione progettuale alle normative assunte a riferimento ed alle eventuali prescrizioni, in relazione agli aspetti di seguito specificati:

1. inserimento ambientale;
2. funzionalità e fruibilità;
3. igiene, salute e benessere delle persone;
4. superamento ed eliminazione delle barriere architettoniche;
5. durabilità e manutenibilità;
6. coerenza dei tempi e dei costi;
7. sicurezza ed organizzazione del cantiere.

3) che la verifica della documentazione di progetto è stata condotta in particolar modo:

- a) **per le relazioni generali** i contenuti sono coerenti con la loro descrizione capitolare e grafica;
- b) **per le relazioni specialistiche** i contenuti presenti sono coerenti con:
 - le specifiche esplicitate dal committente;
 - le norme cogenti applicabili;
 - le norme tecniche applicabili, anche in relazione alla completezza della documentazione progettuale;
 - le regole di progettazione.
- c) **per i capitolati, i documenti prestazionali**, e lo **schema di contratto**, ogni elemento, identificabile sugli elaborati grafici, è adeguatamente qualificato all'interno della documentazione prestazionale e capitolare; inoltre è presente il coordinamento tra le prescrizioni del progetto e le clausole dello schema di contratto, del capitolato speciale d'appalto e del piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti.
- d) **per la documentazione di stima economica:**
 - i prezzi unitari assunti come riferimento sono dedotti dal Prezzario dei Lavori Pubblici della Regione Toscana anno 2022;
 - sono state sviluppate le analisi per i prezzi di tutte le voci per le quali non sia disponibile un dato nei prezzari;
 - i prezzi unitari assunti a base del computo metrico estimativo sono coerenti con le analisi dei prezzi e con i prezzi unitari assunti come riferimento;
 - gli elementi di computo metrico estimativo hanno compreso tutte le opere previste nella documentazione prestazionale e capitolare e corrispondono agli elaborati grafici e descrittivi;
 - i metodi di misura delle opere sono usuali o standard;
 - le misure delle opere computate sono corrette;
 - i totali calcolati sono corretti;
 - il computo metrico estimativo e lo schema di contratto ha individuato la categoria prevalente, le categorie scorporabili e subappaltabili a scelta dell'affidatario, le categorie con obbligo di qualificazione;
- e) **il piano di sicurezza e di coordinamento** è redatto per tutte le tipologie di lavorazioni da porre in essere durante la realizzazione dell'opera ed in conformità dei relativi magisteri; inoltre sono stati esaminati tutti gli aspetti che possono avere un impatto diretto e indiretto sui costi e sull'effettiva cantierabilità dell'opera, coerentemente con quanto previsto nell'allegato XV al decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81;
- f) **il quadro economico** è stato redatto conformemente a quanto previsto dall'articolo 16 DPR 207/2010;

NOTA: Il presente documento è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

	RAPPORTO CONCLUSIVO VERIFICA PROGETTO ESECUTIVO PARTE PRIMA			 ISP N° 023 E Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento EA, IAF e ILAC Signatory of EA, IAF and ILAC Mutual Recognitions Agreements	
	N° SV 20-1358-03	DATA: 10/08/2022	PAG. 10 di 33	MIV-0716	Ed. 06 Rev. 00

Si procede alle annotazioni di circostanze di interesse ai fini della verifica:

Annotazioni sulla funzionalità e coerenza dell'intervento rispetto agli obiettivi:	Si richiama il Quadro Esigenziale Committente del 14/12/2021. In aggiunta si richiamano le seguenti note del RUP: <ul style="list-style-type: none"> • del 09/06/2022 nella quale si richiede di adottare le indicazioni operative contenute nella DGR n. 630/2022 del 07/06/2022 di Regione Toscana • del 13/06/2022 nella quale si richiede di valutare la documentazione anche in riferimento alla guida DNSH
Annotazioni di circostanze notevoli sulla disponibilità di aree e immobili:	Si veda dichiarazione del RUP del 13/12/2021 (allegata al Quadro Esigenziale Committente del 14/12/2021).

Si procede alla verbalizzazione, in contraddittorio, dei seguenti interventi:

Il responsabile unico del procedimento ha formulato le seguenti dichiarazioni:	Si richiama il Quadro Esigenziale Committente del 14/12/2021. In aggiunta si richiamano le seguenti note del RUP: <ul style="list-style-type: none"> • del 09/06/2022 nella quale si richiede di adottare le indicazioni operative contenute nella DGR n. 630/2022 del 07/06/2022 di Regione Toscana • del 13/06/2022 nella quale si richiede di valutare la documentazione anche in riferimento alla guida DNSH
Altri interventi:	Si richiama l'autocertificazione di mancata necessità di bonifica a firma del RUP del 19/08/2021 e il parere ARPAT del 18/11/2021 relativi alla caratterizzazione delle matrici ambientali.

Si conclude la verifica, e si attesta quanto segue

ai sensi dell'articolo 26 comma 4 del Decreto Legislativo n. 50 del 2016 s.m.i.: la conformità del progetto esecutivo aggiornato alla normativa vigente salvo quanto osservato nelle pagine a seguire oltre quanto già riportato nel Rapporto conclusivo del 09/03/2022.

Si dà atto che la presente verifica ha riguardato esclusivamente *i documenti/elaborati* così come riportati nella Configurazione di progetto allegata ed ha fatto riferimento alla documentazione agli atti della stazione appaltante e registrata al protocollo della medesima.

Tutto quanto premesso e considerato, con il presente documento si dà parere

CONFORME

Si richiamano le n. 05 **Osservazioni**¹ (OSS20-OSS22-OSS27-OSS28-OSS29) riportate nelle pagine a seguire, demandando al RUP una valutazione prima dell'approvazione del progetto e l'eventuale acquisizione dei documenti revisionati oltre alle **n.07 Osservazioni** (OSS4-OSS5-OSS9-OSS15-OSS21-OSS25-OSS26) già riportate nel Rapporto Conclusivo del 09/03/2022.

¹ **OSSERVAZIONE** Il documento/elaborato oggetto di OSS non risulta sufficientemente approfondito (ma tale che la sua completa definizione possa essere effettuata a posteriori dal progettista, dal Direttore Lavori e/o dall'Impresa, senza che questo si configuri come elemento di valenza "importante") senza che questo si configuri come "non conformità" o indicazioni di tipo non prescrittivo. Le osservazioni tuttavia non pregiudicano l'opera, il suo utilizzo e la gestione dell'appalto. Comunque il documento/elaborato risponde alle richieste prestazionali espresse dal Quadro Esigenziale e risulta nel complesso conforme alle leggi cogenti e alle norme di riferimento oltre che alle regole di buona tecnica Progettuali

	RAPPORTO CONCLUSIVO VERIFICA PROGETTO ESECUTIVO PARTE PRIMA			 ISP N° 023 E Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento EA, IAF e ILAC Signatory of EA, IAF and ILAC Mutual Recognitions Agreements		
	N° SV 20-1358-03	DATA: 10/08/2022	PAG. 11 di 33	MIV-0716	Ed. 06	Rev. 00

Il presente Rapporto Conclusivo è stato redatto sulla base delle risultanze dell'analisi della documentazione conservata c/o APAVE CERTIFICATION ITALIA Srl di cui al seguente elenco:

n.	Codice APAVE	Oggetto	Data
1	SV 20-1358-03 PIC	Piano di Ispezione e controllo rev.01	08/08/2022
2	SV 20-1358-03 RT Intermedio n. 01	Rapporto tecnico intermedio n. 01	06/07/2022

Con la sottoscrizione del presente documento i soggetti affidatari delle attività di verifica dichiarano di impegnarsi a non espletare incarichi di progettazione e a non partecipare, neppure indirettamente, agli appalti, concessioni e subappalti e cottimi con riferimento ai lavori di cui al presente rapporto.

Annotazioni finali:
<p>La verifica del progetto è stata condotta su una copia informatica digitale non modificabile.</p> <p>Permangono in totale n.12 Osservazioni, di cui n. 05 (OSS20-OSS22-OSS27-OSS28-OSS29) della nuova verifica progettuale aggiornata e n. 07 Osservazioni (OSS4-OSS5-OSS9-OSS15-OSS21-OSS25-OSS26) già riportate nel Rapporto Conclusivo del 09/03/2022. Il Responsabile Unico del Procedimento è delegato alla verifica dell'eventuale avvenuto adempimento delle osservazioni imposte.</p> <p>Tenuto conto delle premesse e di quanto verbalizzato anche nelle pagine precedenti si è proceduto ad emettere il presente documento con giudizio Conforme.</p>
NOTE del Responsabile Tecnico APAVE CERTIFICATION ITALIA (eventuali)
<p>Nulla da segnalare.</p>

Si chiude il presente Rapporto-parte prima, composto di n. 12 pagine.

Brescia, lì 10/08/2022.

	RAPPORTO CONCLUSIVO VERIFICA PROGETTO ESECUTIVO PARTE PRIMA			 ISP N° 023 E Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento EA, IAF e ILAC Signatory of EA, IAF and ILAC Mutual Recognitions Agreements	
	N° SV 20-1358-03	DATA: 10/08/2022	PAG. 12 di 33	MIV-0716	Ed. 06 Rev. 00

Componenti GVI	Amministrativo	Ambiente e Territorio	
	ISP. Arch. Giancarlo Turelli	ISP. Ing. Massimino Cavallaro	
Timbro e Firma			

Il Responsabile Tecnico APAVE CERTIFICATION ITALIA	Ing. Roberto Satriano	Il Responsabile Unico del Procedimento	Dott.ssa Rossella Bonciolini
Timbro e Firma	 	Timbro e Firma	

Da utilizzare da parte dell'ente appaltante

Lavoro pubblico n. _____	Consegnato il _____
Anno	Protocollo n. _____



**Finanziato
dall'Unione europea**
NextGenerationEU

	RAPPORTO CONCLUSIVO VERIFICA PROGETTO ESECUTIVO			 ISP N° 023 E Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento EA, IAF e ILAC Signatory of EA, IAF and ILAC Mutual Recognitions Agreements				
	PARTE SECONDA			N° SV 20-1358-03	DATA: 10/08/2022	PAG. 13 di 33	MIV-0714	Ed. 06

SEZIONE 1 - CONTROLLO PRELIMINARE DOCUMENTAZIONE

PARTE I – CONTROLLO ELEMENTI FORMALI				
		Conforme	Non Conforme	NOTE
1.	Cartiglio tipo (copertina) + indice revisione e data	X		
2.	Formato digitale in formato non modificabile	X		
3.	Presenza delle vidimazioni (timbri e firme) e corrispondenza progettisti incaricati	X		

Art.23 comma 1 D.Lgs. 50/2016 smi

1. La progettazione in materia di lavori pubblici si articola, secondo tre livelli di successivi approfondimenti tecnici, in progetto di fattibilità tecnica ed economica, progetto definitivo e progetto esecutivo ed è intesa ad assicurare:

- a) il soddisfacimento dei fabbisogni della collettività;
- b) la qualità architettonica e tecnico funzionale e di relazione nel contesto dell'opera;
- c) la conformità alle norme ambientali, urbanistiche e di tutela dei beni culturali e paesaggistici, nonché il rispetto di quanto previsto dalla normativa in materia di tutela della salute e della sicurezza;
- d) un limitato consumo del suolo;
- e) il rispetto dei vincoli idro-geologici, sismici e forestali nonché degli altri vincoli esistenti;
- f) il risparmio e l'efficiamento energetico, nonché la valutazione del ciclo di vita e della manutenibilità delle opere;
- g) la compatibilità con le preesistenze archeologiche;
- h) la razionalizzazione delle attività di progettazione e delle connesse verifiche attraverso il progressivo uso di metodi e strumenti elettronici specifici quali quelli di modellazione per l'edilizia e le infrastrutture;
- i) la compatibilità geologica, geomorfologica, idrogeologica dell'opera;
- j) accessibilità e adattabilità secondo quanto previsto dalle disposizioni vigenti in materia di barriere architettoniche.

Il controllo formale viene effettuato sulla base della verifica del Quadro Esigenziale Committente e della documentazione di progetto ricevuta. Le tabelle riportate nel proseguo, parte II e parte III, sono tratte dal Rapporto Conclusivo emesso in data 09/03/2022 relativo alla verifica del progetto esecutivo.

PROGETTO ESECUTIVO:

Il progetto esecutivo deve essere redatto in forma completa ai sensi dell'articolo 23, comma 8 e dell'articolo 216 comma 4 del D.Lgs. 50/2016 smi (quindi ai sensi degli articoli da 33 al 43 del D.P.R. n. 207 del 2010).

Estratto Art.23 comma 7 D.Lgs. 50/2016 smi:

Il progetto esecutivo, redatto in conformità al progetto definitivo, determina in ogni dettaglio i lavori da realizzare, il relativo costo previsto, il cronoprogramma coerente con quello del progetto definitivo, e deve essere sviluppato ad un livello di definizione tale che ogni elemento sia identificato in forma, tipologia, qualità, dimensione e prezzo. Il progetto esecutivo deve essere, altresì, corredato da apposito piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti in relazione al ciclo di vita.

PARTE II – INFORMAZIONI PROGETTUALI						
c. PROGETTO ESECUTIVO						
	Il progetto esecutivo è redatto in forma completa ai sensi dell'art. 23 D.Lgs. 50/2016 e dell'articolo 216 comma 4 del D.Lgs. 50/2016 smi (quindi ai sensi degli articoli dal 33 al 43 del D.P.R. n. 207 del 2010) e comprende i seguenti elementi:	Presente		Non Necessario	Da Richiedere	NOTE
		Sì	No			
a.1	Relazione generale (di cui all'art. 34 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				

PARTE II – INFORMAZIONI PROGETTUALI

c. PROGETTO ESECUTIVO

	Il progetto esecutivo è redatto in forma completa ai sensi dell'art. 23 D.Lgs. 50/2016 e dell'articolo 216 comma 4 del D.Lgs. 50/2016 smi (quindi ai sensi degli articoli dal 33 al 43 del D.P.R. n. 207 del 2010) e comprende i seguenti elementi:	Presente		Non Necessario	Da Richiedere	NOTE
		Si	No			
a.2	Relazione tecnica delle opere architettoniche (di cui all'art. 35 comma 1 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
b.1	Relazione geologica (di cui all'art. 35 comma 1 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
b.2	Relazione geotecnica (di cui all'art. 35 comma 1 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
b.3	Relazione idrologica (di cui all'art. 35 comma 1 del D.P.R. n. 207 del 2010)		X	X		
b.4	Relazione idraulica (anche invarianza idraulica) (di cui all'art. 35 comma 1 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
b.5	Relazione sulle strutture (di cui all'art. 35 comma 1 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
b.6	Relazione tecnica sulla gestione delle materie (anche sulle terre e rocce da scavo) (di cui all'art. 35 comma 1 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
b.7	Relazione sulle interferenze ed elaborati grafici (di cui all'art. 35 comma 1 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
b.8	Documentazione previsionale di impatto acustico (di cui alla Legge 447/95-d.p.c.m. 512/97 e all'art. 35 comma 1 del D.P.R. n. 207 del 2010)		X	X		
b.9	Studio previsionale dei requisiti acustici passivi (di cui alla Legge 447/95-d.p.c.m. 512/97 e all'art. 35 comma 1 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
b.10	Relazione sul clima acustico (di cui alla Legge 447/95-d.p.c.m. 512/97 e all'art. 35 comma 1 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
b.11	Relazione archeologica (di cui all'art. 35 comma 1 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
b.12	Relazione sul contenimento ed efficienza energetico (ex L.10/91) (di cui all'art. 35 comma 1 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
b.13	Relazione sui Criteri Ambientali Minimi (CAM) (art. 34 comma 1 D.Lgs. 50/2016 smi)	X				
b.14	Relazione sulle demolizioni (di cui all'art. 35 comma 1 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
b.15	Relazione tecnica impianti elettrici (di cui all'art. 35 comma 1 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
b.16	Relazione tecnica impianti meccanici (di cui all'art. 35 comma 1 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
c.	Elaborati grafici compresi i particolari costruttivi (ai sensi dell'art.36 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
c.1	Elaborati grafici strutture (ai sensi dell'art.37 comma 6 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
c.2	Elaborati grafici impianti (ai sensi dell'art.37 comma 8 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
c.3	Elaborati grafici di ripristino e miglioramento ambientale (ai sensi dell'art.33 comma 1 lett. c) del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
d.1	Calcoli esecutivi delle strutture (ai sensi dell'art.37 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				

PARTE II – INFORMAZIONI PROGETTUALI

c. PROGETTO ESECUTIVO

	Il progetto esecutivo è redatto in forma completa ai sensi dell'art. 23 D.Lgs. 50/2016 e dell'articolo 216 comma 4 del D.Lgs. 50/2016 smi (quindi ai sensi degli articoli dal 33 al 43 del D.P.R. n. 207 del 2010) e comprende i seguenti elementi:	Presente		Non Necessario	Da Richiedere	NOTE
		Si	No			
d.2	Calcoli esecutivi degli impianti (ai sensi dell'art.37 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
e.	Piani di manutenzione dell'opera e delle sue parti (ai sensi dell'art.38 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
f.	Piani di Sicurezza e di Coordinamento e Quadro incidenza manodopera (ai sensi dell'art.39 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
g.1	Computo metrico estimativo (ai sensi dell'art.42 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
g.2	Quadro economico (ai sensi dell'art.16 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
h.	Cronoprogramma (ai sensi dell'art.40 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
i.1	Elenco dei prezzi unitari (ai sensi dell'art.41 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
i.2	Analisi prezzi (ai sensi dell'art.41 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
l.1	Schema di contratto (ai sensi dell'art.43 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
l.2	Capitolato speciale di appalto (ai sensi dell'art.43 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
m.	Piano particellare di esproprio (ai sensi dell'art.31 del D.P.R. n. 207 del 2010)		X	X		
n.	Il coordinatore della sicurezza in fase di progettazione ha effettuato una la valutazione del rischio derivante dal possibile rinvenimento di ordigni bellici inesplosi ai sensi dell'art. 91 del Dlgs.81/2008	X				
o.	Il coordinatore della sicurezza in fase di progettazione ha effettuato una la valutazione del rischio amianto. Ovvero si allega dichiarazione di assenza rischio amianto.	X				
p.	Relazione di protezione scariche atmosferiche e relativa dichiarazione protezione scariche atmosferiche (D.P.R. n. 462 del 2001)	X				
q.	Dichiarazione di accessibilità ed eliminazione barriere architettoniche (articolo 21 D.P.R. n. 503 del 1996)	X				

Annotazioni

La verifica del progetto esecutivo è finalizzata all'appaltabilità e alla cantierabilità dei lavori per cui, anche in assenza del progetto definitivo, il progetto esecutivo deve essere accompagnato dalla documentazione che sotto il profilo strettamente formale è demandata dalle norme alla progettazione di livello definitivo ma che sotto il profilo sostanziale è necessaria all'attuazione dell'intervento (*ad esempio: piano particellare, computo metrico estimativo, autorizzazioni, pareri o altri atti di assenso comunque denominati ecc.*)

PARTE III – INFORMAZIONI AMMINISTRATIVE

		Presente		Non Necessario	Da Richiedere	NOTE
		Sì	No			
1.	Vincoli ambientali, paesaggistici, archeologici, idraulici, idrogeologici, sanitari, altro posti da soggetti giuridici terzi	X				Vincolo paesaggistico, vincolo archeologico (Si richiama il quadro esigenziale del 14/12/2021)
2.	Intese, pareri, concessioni, autorizzazioni, permessi, licenze, nulla osta, assensi, comunque denominati	X				Si richiama il quadro esigenziale del 14/12/2021 e relativi allegati
3.	Verbale Conferenza di Servizi (ai sensi dell'art. 31 comma 4 lett. h D.Lgs. 50/2016 smi)	X				Prot. p_po/AOOPPO GE/2020/0006778 del 27/07/2020 Convocazione CdS
4.	Autorizzazione Soprintendenza Beni Archeologici e Culturali	X				Parere Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio del 24/11/2020, prot. AOOPPO
5.	Autorizzazione Soprintendenza Beni Architettonici e Paesaggistici	X				GE/2020/0011613 nota soprintendenza
6.	Verifica preventiva dell'interesse archeologico (art. 25 D.Lgs. 50/2016 smi)	X				Prot 7013 31/07/2020 - avvio alla procedura di verifica preventiva dell'interesse archeologico
7.	Autorizzazione Parco o Area naturale protetta		X	X		Si richiama il quadro esigenziale del 14/12/2021
8.	Parere Consorzi irrigui		X	X		
9.	Autorizzazione per zone a vincolo idrogeologico (R.D. n. 3267 del 1923)		X	X		
10.	Parere preventivo/Nulla-osta prevenzione incendi VV.F.	X				Prot. COM-PO 6686 del 04/08/2020
11.	Nulla osta sanitario (ATS, ASL, AUSL, USSL, altro) o dichiarazione di rispetto Regolamento igienico sanitario		X	X		
12.	Nulla osta ambientale (ARPA, APAT, Ministero, o altro)	X				Parere ARPAT del 18/11/2021
13.	Parere Enti gestori dei servizi (luce, acqua, telefonia, gas, ecc.) (in caso di più Enti competenti indicare quali)		X	X		
14.	Autorizzazione sismica		X	X		
15.	Parere Regione (in caso di più uffici competenti indicare quali)		X	X		
16.	Parere Provincia o Città Metropolitana		X	X		
17.	Parere CONI (art. 2 R.D. n. 302 del 02/02/1939)		X	X		
18.	Parere Provveditorato OO.PP.		X	X		
19.	Parere Ministero / CIPE (in caso di più uffici competenti indicare quali)		X	X		
20.	Permesso di costruire rilasciato dal Comune o Parere Comune (in caso di più uffici competenti indicare quali)	X				Vedasi Conferenza dei servizi (Si richiama il quadro esigenziale del 14/12/2021)
21.	Autorizzazione prossimità ferrovia (RFI)		X			
22.	Autorizzazione prossimità strada (ANAS)		X			



**RAPPORTO CONCLUSIVO
VERIFICA PROGETTO ESECUTIVO
PARTE SECONDA**



ISP N° 023 E

Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento
EA, IAF e ILAC

Signatory of EA, IAF and ILAC Mutual
Recognitions Agreements

N° SV 20-1358-03

DATA: 10/08/2022

PAG. 17 di 33

MIV-0714

Ed. 06

Rev. 00

PARTE III – INFORMAZIONI AMMINISTRATIVE

23.	Dichiarazione di congruità delle somme a disposizione della Stazione Appaltante nel Quadro economico con quanto previsto dall'art. 16 DPR 207/2010	X				Si richiama il quadro esigenziale del 14/12/2021
24.	Dichiarazione di copertura finanziaria dell'appalto ai sensi dell'art. 31 comma 4 lettera b) D.Lgs. 50/2016 smi	X				Si richiama il quadro esigenziale del 14/12/2021
25.	Dichiarazione di libera disponibilità delle aree e degli immobili ai sensi dell'art. 31 comma 4 lettera e) D.Lgs. 50/2016 smi la	X				Vedasi dichiarazione del RUP del 13/12/2021

SEZIONE 2 - ATTIVITÀ SVOLTE E DOCUMENTI EMESSI APAVE CERTIFICATION ITALIA

ATTIVITÀ	DATA/ PERIODO	DOCUMENTI EMESSI	NOTE
Nomina gruppo di verifica ispettiva e invio quadro esigenziale	30/06/2022	SV 20-1358-03 Comunicazione GVI rev.01	La composizione del GVI è stata comunicata al Committente in data 30/06/2022 a mezzo e-mail, prot. In uscita Apave 464/BS/2022.
Acquisizione documentazione di progetto, verifica preliminare documentazione	29/06/2022	SV 20-1358-03 Configurazione progetto rev.00 SV 20-1358-03 RT intermedio n.01 – SEZIONE 1	In data 29/06/2022 è stata consegnata la documentazione di progetto, prot. In ingresso Apave 251/BS/2022.
Pianificazione dell'ispezione Verifiche del progetto	29/06/2022 ÷ 06/07/2022	SV 20-1358-03 RT intermedio n.01 - SEZIONE 2 SV 20-1358-03 PIC rev.00	Per la verifica sono previsti 7+5 gg n.c.
Acquisizione documentazione di progetto aggiornata, pianificazione	08/08/2022	SV 20-1358-03 Configurazione progetto rev.01 SV 20-1358-03 PIC rev.01	In data 08/08/2022 è stata consegnata la documentazione di progetto revisionata, prot. In ingresso Apave 302/BS/2022.
Verifiche del progetto per chiusura rilievi	08/08/2022 ÷ 10/08/2022	SV 20-1358-03 Rapporto Conclusivo	Si vedano le pagine seguenti per l'analisi dei rilievi.

VERBALE DI CONTRADDITTORIO

SI NO

Nulla da segnalare.

Si dà atto che la presente verifica ha riguardato esclusivamente i documenti/elaborati in formato digitale così come riportati nell'allegata configurazione di progetto ed ha fatto riferimento alla documentazione agli atti della stazione appaltante e registrata al protocollo della medesima. Pertanto si precisa che non verranno effettuati riscontri sui formati UNI, sulle scale di rappresentazione grafica e sulla leggibilità (quote, caratteri, colorazioni, ecc.) della documentazione progettuale.

Nelle pagine seguenti è specificato per ogni elaborato/documento verificato il relativo giudizio sulla base di metodiche riportate nel Regolamento RG-07 ISP e pianificate nel Piano di Ispezione e Controllo rev.00.

NOTA:

Si precisa che le integrazioni/modifiche/revisioni progettuali necessarie per rispondere ai rilievi riportati di seguito, dovranno essere consegnate in forma unitaria e completa. Pertanto eventuali consegne documentali parziali o frammentarie di progetto non verranno prese in considerazione.

L'oggetto del presente Rapporto Tecnico riguarda solo la verifica della documentazione progettuale aggiornata ai sensi dell'art 26 del DL 17 maggio 2022, n. 50 e la verifica degli adempimenti relativi al principio di non arrecare danno significativo all'ambiente – DNSH.

COMPONENTI GVI – Stato avanzamento verifica			
Ing. Roberto Satriano <u>Contatti:</u> Tel. 030 3099482 - Cell. 335 6811217 - E-mail roberto.satriano@apave.com			RT
<u>Competenze</u> Coordinamento e controllo del servizio			
Nominativo – Ruolo		Stato	Rilievi n.
Arch. Giancarlo Turelli <u>Contatti:</u> Cell. 334 6938686 - Email: giantur.architetto@gmail.com		ISP	OSS20-OSS22- OSS27-OSS28- OSS29
<u>Competenze</u> Verifica Capitolati speciali e prestazionali Verifica Computi metrici estimativi, Elenco prezzi e analisi prezzi			
Ing. Massimino Cavallaro <u>Contatti:</u> Tel. 081 8504643 – 081 8506992 - Email mcavallaro@cavallaroemortoro.it		ISP	OSS27
<u>Competenze</u> Verifica evidenza degli adempimenti relativi al principio di non arrecare danno significativo all'ambiente - DNSH			

N. elaborato	Codice	Titolo	
-	-	NOTE GENERALI – Parte Progettuale	
Note		Giudizio	NC38
<p>Con riferimento alla Circolare del Ministero dell’Economia e delle Finanze - Dipartimento della Ragioneria Generale dello Stato Unità Di Missione NG EU n.32 prot. 309464 del 30.12.2021 avente ad oggetto - Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza – Guida operativa per il rispetto del principio di non arrecare danno significativo all’ambiente, occorre acquisire:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Indicazione del Titolo della misura – Missione – Componente – Id – Nome e Regime nell’ambito del quale è inquadrato il finanziamento Pnrr del progetto in esame; 2) Relazione sulla sostenibilità ambientale dell’intervento con i contenuti di cui al punto 3.2.4 (Punti 2 e 3) delle Linee Guida MIMS approvate con Decreto Interministeriale 29.12.2021, riportando in dettaglio e con espresso richiamo al progetto esecutivo, la dimostrazione del rispetto delle indicazioni di cui alla richiamata Circolare del Mef 32/2021. 3) Schede e relative check list – parte ex ante - di cui alla richiamata Circolare del Mef 32/2021 opportunamente compilate. 4) La Relazione sui CAM non risulta aggiornata anche ai sensi del principio DNSH. 5) Manca il capitolato speciale d’appalto parte prima. 6) Manca una premessa ai documenti economici nella quale viene indicato il listino utilizzato (refuso nell’indicazione presente) e della percentuale di incremento utilizzata. 			
RE/NR	Riscontro dei progettisti		
--			
Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl		Giudizio	OSS27
<p>Vista la documentazione consegnata:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Non avendo ricevuto il riscontro non si ha evidenza di quanto richiesto ma essendo di competenza del RUP si demanda allo stesso la valutazione. 2. Il RUP ai sensi dell’articolo 24, comma 3, del D.lgs. 50/2016 e dell’art. 15, comma 3, del D.P.R. 207/2010, ha determinato che la relazione risulta assorbita dall’elaborato PRT_E_DOC_004 - RELAZIONE DI RISPONDEZA AI C.A.M. AI SENSI DEL D.M. 11/10/2017. 3. Vista la check-list consegnata si demanda al RUP in ordine al rilievo di cui al punto 1. 4. Visto il documento consegnato revisionato. 5. Visto il documento consegnato revisionato. 6. Visti i documenti aggiornati si ritiene risolto. <p>Pertanto alla luce di quanto sopra la NC38 si declassa ad OSS demandando al RUP per quanto di competenza dei punti 1-3.</p>			
		Giudizio Finale	OSS27

N. elaborato	Codice	Titolo		
1	PRT_E_DOC_000	ELENCO ELABORATI		
Note			Giudizio	C
Nulla da segnalare.				
			Giudizio Finale	C

N. elaborato	Codice	Titolo		
2	PRT_E_DOC_001	RELAZIONE TECNICA GENERALE		
Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl			Giudizio	NC2
<p>1. Art. 1.1: il secondo capoverso non è aggiornato</p> <p>2. Par. 2.2.2: Mancano gli estremi di approvazione dello strumento urbanistico vigente</p> <p>3. Pag.29 probabile refuso: evidenziazione gialla</p> <p>4. Par.6.2: Non è chiaro se vi sono interferenze interraste (linee elettriche, idriche, gas, fognatura, ecc.)</p> <p>5. Non vi è l'evidenza di un richiamo alle misure che dovranno essere adottate in materia di COVID-19</p> <p>6. Par.7.8: Il D.lgs. 5 febbraio n. 22 richiamato è abrogato (art.264 D.lgs. 152/2006)</p> <p>7. Par.7.8: Il DM 28 marzo 1995 n. 202 non sembra pertinente (Regolamento recante modalità e termini per la presentazione delle domande di finanziamento a valere sul fondo speciale per la riconversione delle produzioni di amianto)</p> <p>8. A pagina 21/36 del file, l'indicazione di pannelli OSB3 in copertura con spessori da 15 mm per quello inferiore e per quello superiore, è in contrasto con la presenza negli elaborati grafici di spessore da 22 mm per il pannello superiore. La dimensione indicata per i travetti (360x150) è in contrasto con le dimensioni (360x140) adottate negli elaborati grafici.</p> <p>9. A pagina 28/36 del file, l'affermazione secondo la quale l'edificio è "strategico e rilevante ai fini dell'attività di protezione civile" è in contrasto con la classe d'uso III adottata nel progetto, corrispondente a edificio rilevante in relazione alle conseguenze di un eventuale collasso, in quanto soggetto ad affollamenti significativi. Se si vuole invece mantenere la finalità rivolta all'attività di protezione civile è necessario adottare nel calcolo la classe d'uso IV (2.4.2 NTC 2018 e C2.4.2 Circ. 7/2019).</p> <p>10. A pagina 34/36 del file, ci sono riferimenti a norme tecniche per le costruzioni non più vigenti (dal secondo al quinto punto), anziché alle NCT 2018 e alla Circ. 7/2019.</p> <p>In generale, si evidenzia che il documento presentato risulta essere la medesima relazione generale su cui sussisteva una non conformità (NC3) nel Rapporto intermedio n.01 relativo al progetto definitivo</p> <p>Pertanto, tale relazione non è redatta ai sensi dell'art.34 DPR 207/2010 non "descrivendo in dettaglio, anche attraverso specifici riferimenti agli elaborati grafici e alle prescrizioni del capitolato speciale d'appalto, i criteri utilizzati per le scelte progettuali esecutive, per i particolari costruttivi e per il conseguimento e la verifica dei prescritti livelli di sicurezza e qualitativi" né "contiene l'illustrazione dei criteri seguiti e delle scelte effettuate per trasferire sul piano contrattuale e sul piano costruttivo le soluzioni spaziali, tipologiche, funzionali, architettoniche e tecnologiche previste dal progetto definitivo approvato; la relazione contiene inoltre la descrizione delle indagini, rilievi e ricerche effettuati al fine di ridurre in corso di esecuzione la possibilità di imprevisti".</p>				
RE	Riscontro dei progettisti			
Le osservazioni sono state recepite, tutte le modifiche sono state apportate.				
Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl			Giudizio	NC2

Visto il documento revisionato:

1. il paragrafo è stato aggiornato
2. Verificata l'integrazione delle informazioni
3. Verificata la correzione
4. Verificata la specifica anche delle interferenze interrattate
5. Seppur molto generico, verificato un richiamo alle misure che dovranno essere adottate in materia di COVID-19
6. Verificata l'eliminazione della norma abrogata
7. Verificata l'eliminazione della norma
8. Permane l'incongruenza segnalata (sui pannelli OSB3 e sulle dimensioni dei travetti).
9. Permane il contrasto segnalato.
10. Permane il segnalato riferimento a norme tecniche non più vigenti (terzo, quarto e quinto punto della sezione 8.6) perché sostituite con l'aggiornamento alle NTC 2018.

In generale si riconferma che il documento presentato -corretto a seguito dei rilievi di cui ai punti soprariportati-, risulta essere lo stesso presentato a livello definitivo, pertanto non chiarisce quanto richiesto ai sensi art. 34 DPR 207/2010 fornendo più informazioni relativamente al progetto.

La NC permane per i punti 8-9-10 oltre che per la nota generale.

RE	Note di riscontro dei progettisti_rev.01	
	8.Osservazione ricevuta; modificata la dimensione del travetto e del doppio pannello OSB, riportato in relazione e allineata agli elaborati strutturali e architettonici. 9. Osservazione recepita; Corretta la dicitura per gli edifici con classe d'uso III (Come definito dalle NTC) 10.Osservazione recepita. Rispetto all'ultima versione presentata, sono state importate diverse informazioni legate ai particolari costruttivi anche attraverso specifici riferimenti agli elaborati grafici.	
	Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl	Giudizio OSS20
	8. Il rilievo è stato risolto, attraverso la modifica dell'elaborato. 9. Il rilievo è stato risolto, attraverso la modifica dell'elaborato. 10. Il rilievo è stato risolto, attraverso la modifica dell'elaborato. Verificata l'integrazione del capitolo 2.4 criteri di progettazione – si fa presente che l'indice non è stato aggiornato di conseguenza. La NC viene declassata ad OSS.	
	Note	Giudizio OSS20
	La relazione revisionata risulta conforme rispetto agli obiettivi della presente verifica. Permane il refuso relativo all'indice.	
	Giudizio Finale	OSS20

N. elaborato	Codice	Titolo
8	PRT_E_DOC_007A	CAPITOLATO SPECIALE DI APPALTO
	Note	Giudizio NC5
	1. Art.4.1: refuso nell'indicazione della classifica della categoria OG11 2. Non vi è l'evidenza della dimostrazione dell'appartenenza delle categorie OS3, OS28 e OS30 alla categoria OG11 3. Non vi è l'evidenza delle categorie di lavorazioni omogenee di cui all'articolo 43, commi 6 e 8, del DPR 207/2010, all'articolo 14, comma 1, lettera b), quarto periodo, e comma 2, primo periodo, del DM n. 49 del 2018 4. Art.19.2: Refuso nel richiamo al ritardo della progettazione esecutiva 5. Art. 39: Vi sono dei periodi scritti in rosso e un periodo cancellato; il limite percentuale del subappalto deve essere conforme alla normativa aggiornata 6. Art. 50: Vi sono dei periodi scritti in rosso. 7. Art. 51 e 52: manca un richiamo all'articolo 113-bis del codice	

<p>8. Manca un richiamo alla Dichiarazione di conformità a standard sociali minimi», in conformità all'Allegato I al decreto del Ministro dell'ambiente 6 giugno 2012 (in G.U. n. 159 del 10 luglio 2012), che l'appaltatore deve sottoscrivere, prima della stipula del contratto</p> <p>9. Manca un richiamo al protocollo di legalità o il patto di integrità al quale dovesse aderire la Stazione appaltante in applicazione dell'articolo 1, comma 17, della legge n. 190 del 2012.</p>		
RE	Riscontro dei progettisti	
<p>Le osservazioni sono state recepite. Il Capitolato Speciale d'Appalto è stato integrato con i rimandi normativi, sono stati eliminati i refusi, dimostrato l'appartenenza delle categorie alla OG11, adeguato i paragrafi secondo le osservazioni avanzate.</p>		
Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl		Giudizio
		NC5
<p>Visto il documento revisionato e il riscontro dei progettisti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Verificata la correzione 2. Non si evince alcuna correzione/integrazione; il rilievo permane 3. Verificata l'integrazione 4. Verificata l'eliminazione del paragrafo riferite alle penali da ritardo della consegna della progettazione esecutiva 5. Art. 39: limite percentuale del subappalto deve essere conforme alla normativa aggiornata; il rilievo permane 6. Il rilievo è stato risolto, con la correzione del refuso. 7. Non si evince alcuna integrazione; il rilievo permane 8. Verificato l'inserimento dell'allegato 1 9. Refusi nell'art. 63 (Il patto di integrità deve essere richiamato solo se la Provincia di Prato ha aderito) <p>Visto quanto sopra, la NC5 permane per i punti 2 – 7 – 9.</p>		
RE/NR	Note di riscontro dei progettisti_rev.01	
<p>2. Osservazione recepita. Integrazione all'art. 4</p> <p>7. inserito il richiamo all'articolo 113 bis (termini di pagamento. Clausole penali Codice degli appalti)</p> <p>9. Osservazione recepita, corretto il refuso.</p>		
Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl		Giudizio
		R
<p>2. Verificata la dimostrazione delle categorie appartenenti alla OG11</p> <p>7. verificato l'inserimento del richiamo</p> <p>9. verificata l'eliminazione dell'art. 63 patto d'integrità.</p> <p>Viste le correzioni come sopra riportato, la NC5 si può ritenere risolta.</p>		
Note		Giudizio
		OSS28
<p>Art. 4.1: nella tabella della verifica di appartenenza alla OG11 l'importo della somma di OS3+OS28+OSS30 non è congruente le tabelle precedenti, si demanda al RUP l'acquisizione del documento corretto;</p> <p>Art.51: la procedura dei pagamenti in acconto e a saldo non sono congruenti con l'articolo 113-bis, si demanda al RUP l'acquisizione del documento corretto;</p>		
		Giudizio Finale
		OSS28

N. elaborato	Codice	Titolo		
8.1	PRT_E_DOC_007B	CAPITOLATO SPECIALE DI APPALTO - parte seconda		
Note			Giudizio	OSS27
Si rimanda alle note generali, rilievi 1, 2 e 3.				
RE/NR	Riscontro dei progettisti			
--				
Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl			Giudizio	OSS27
Si confermano i punti 1-3 demandando al RUP per quanto di competenza.				
			Giudizio Finale	OSS27

N. elaborato	Codice	Titolo		
9	PRT_E_DOC_008	SCHEMA DI CONTRATTO		
Note			Giudizio	NC6
<p>1. Non sono riportati i seguenti elementi di cui all'articolo 43 comma 1 del DPR 207/2010:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. termini di esecuzione e penali; b. programma di esecuzione dei lavori; c. sospensioni o riprese dei lavori; d. oneri a carico dell'esecutore; e. contabilizzazione dei lavori a misura e a corpo; f. liquidazione dei corrispettivi; g. controlli; h. specifiche modalità e termini di collaudo; i. modalità di soluzione delle controversie; <p>2. Art. 18: Refuso nell'indicazione del Foro competente</p> <p>3. Art. 19: tra i documenti che fanno parte del contratto non vi è l'evidenza del cronoprogramma, elenco prezzi, computo metrico estimativo e del capitolato generale, approvato con DM n. 145 del 2000</p> <p>4. Manca la clausola penale prevista dall'articolo 10 comma 2 del DM 7 marzo 2018, n. 49.</p>				
RE	Riscontro dei progettisti			
Osservazioni recepite, documento integrato.				
Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl			Giudizio	NC6
<p>1a. non sono indicati il termine dell'esecuzione dei lavori e la relativa penale, il terzo capoverso non è pertinente;</p> <p>1b. inserito il richiamo; nota risolta</p> <p>1c. verificato l'art.6, manca il richiamo all'art.10 DM 49/2018</p> <p>1d. il rilievo permane: il contenuto deve essere congruente con l'art. 22 del CSA</p> <p>1e. verificato l'art.8: risulta non pertinente dal quinto capoverso in poi (non richiama l'art. 48 del CSA)</p> <p>1f. verificato l'art.8, la nota permane: il contenuto non è congruente con gli articoli 49 e 50 del CSA</p> <p>1g. non si ha evidenza della correzione;</p> <p>1h. non si ha evidenza della correzione; il rilievo permane</p>				

- 1i. verificato all'art. 28
2. Verificato all'art.28
3. verificato agli artt. 1 e 29

NUOVE NOTE:

4. Articolo 16 refuso nell'inserimento dei dati
5. Articolo 18 deve avere gli stessi contenuti dell'articolo 9 del CSA oppure un richiamo al medesimo;
6. Articolo 26 deve avere gli stessi contenuti dell'articolo 12 del CSA oppure un richiamo al medesimo;
7. Articolo 25 deve avere gli stessi contenuti dell'articolo 57 del CSA oppure un richiamo al medesimo;
8. Articolo 29 deve avere gli stessi contenuti dell'articolo 8 del CSA oppure un richiamo al medesimo;
9. Articolo 1 e articolo 29 trattano lo stesso argomento

La NC6 permane per i punti 1a, 1c, 1d, 1e, 1f, 1g, 1h, 4 e le nuove note.

RE/NR	Note di riscontro dei progettisti_rev.01	
	<p>1A Il termine dell'esecuzione dei lavori potrà essere indicato solo successivamente alla stipula del contratto in conformità con quanto definito dal cronoprogramma Osservazione recepita e corretta in relazione con quanto indicato nel CSA art.19.</p> <p>1C osservazione recepita e modificata.</p> <p>1D osservazione recepita, documento integrato.</p> <p>1E osservazione recepita, documento integrato.</p> <p>1F osservazione recepita, documento integrato.</p> <p>1G osservazione recepita, documento integrato.</p> <p>1H osservazione recepita, documento integrato.</p> <p>4 Eliminati i dati presenti in quanto errati.</p> <p>5 osservazione recepita, documento integrato.</p> <p>6 osservazione recepita, documento integrato.</p> <p>7 osservazione recepita, documento integrato.</p> <p>8 osservazione recepita, documento integrato.</p> <p>9 osservazione recepita, documento integrato.</p>	
	Valutazione di APAVE CERTIFICAZION ITALIA srl	Giudizio
		R
	<p>1.A – verificato all'art.4</p> <p>1.C – verificato l'inserimento del richiamo all'art.10 DM 49/2018</p> <p>1.D – verificato il coordinamento con l'art. 22 del CSA Parte Prima</p> <p>1.E – verificata la correzione</p> <p>1.F - verificato il coordinamento con gli artt. 49 e 50 del CSA Parte Prima</p> <p>1.G - verificato all'art.28</p> <p>1.H - verificato all'art.10</p> <p>4. rilievo risolto</p> <p>5. rilievo risolto</p> <p>6. rilievo risolto</p> <p>7. rilievo risolto</p> <p>8. rilievo risolto</p> <p>9. rilievo risolto.</p> <p>Visto l'elaborato revisionato e corretto secondo quanto sopra, la NC6 si può ritenere risolta.</p>	
	Note	Giudizio
		NC39
	<p>1. Art. 8: In assenza del CSA parte prima non è possibile effettuare la valutazione dell'articolo</p> <p>2. Art.15: il testo non è congruente con l'articolo 31;</p> <p>3. Art. 31: il testo non è aggiornato all'articolo 26 commi 2 e 3 DL 50/2022;</p>	
RE/NR	Riscontro dei progettisti	
--		

Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl	Giudizio	R
Visto il documento revisionato il rilievo 1 (a seguito della consegna del CSA) è risultato corretto, rilievo 2 è stato aggiornato l'art. 15, rilievo 3 il testo dell'articolo 31 è stato aggiornato. Per quanto sopra la NC 39 può ritenersi risolta.		
Giudizio Finale		R

N. elaborato	Codice	Titolo
21	PRT_E_EC_001	COMPUTO METRICO ESTIMATIVO

Note	Giudizio	NC10
<ol style="list-style-type: none"> Manca l'aggregazione delle voci ai fini della definizione dei gruppi di categorie ritenute omogenee (art. 42 comma 2 DPR 207/2010) Manca l'aggregazione delle voci secondo le rispettive categorie di appartenenza, generali e specializzate allo scopo di rilevare i rispettivi importi, in relazione ai quali individuare la categoria prevalente e le categorie scorponabili art.32 comma 7 DPR 207/2010 Nelle singole voci manca l'indicazione puntuale dei corrispondenti elaborati grafici (art. 42 comma 2 DPR 207/2010) Manca un'eventuale voce riferita allo smaltimento di amianto rilevato durante le fasi di demolizione Per le voci relative alle strutture: le quantità totali delle singole lavorazioni non sono ricavate da dettagliati computi di quantità parziali (art. 42 comma 2 DPR 207/2010) Refusi di stampa a pag. 5 e seguenti. Pagina 53: nella voce (P.A.ST.03) per la descrizione del solaio di copertura indica doppio pannello in OSB3 spessore 15, anziché superiore 22. E per i travetti manca riferimento al tipo di legno GL24h. A pag. 53 si riscontra la presenza di IPE 500 che non trova corrispondenza nei disegni. Mancano le voci relative alle protezioni antincendio sulle opere in carpenteria metallica. 		

RE/NR	Riscontro dei progettisti
1	osservazione recepita
2	osservazione recepita
3	rimandi agli elaborati inseriti
4,5,6	osservazioni recepite
7	La descrizione è stata aggiornata
8	E' stato corretto il refuso (si trattava di una soluzione precedente che era rimasta nel computo)
9	La voce della protezione antincendio non è stata inserita in quanto è alternativa alla zincatura e considerato che la zincatura costa leggermente di più si è preferito lasciare la voce relativa alla sola zincatura.

Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl	Giudizio	NC10		
<p>Visto l'elaborato revisionato e il riscontro dei progettisti:</p> <ol style="list-style-type: none"> Visto il documento revisionato, la nota è parzialmente risolta in quanto alcuni raggruppamenti hanno costo totale pari a zero (si veda riepilogo categorie in ultima pagina). Inoltre non sono coerenti con quanto riportato nel Capitolato Speciale d'Appalto a pag. 7. Visto il Capitolato Speciale d'Appalto alle pagg. 5 e 6, quanto inserito nel computo metrico estimativo non risulta coerente con il CSA. Visto il documento revisionato, la nota è risolta per la parte architettonica, mentre permane per le altre discipline. Richiamando quanto riportato nel documento PRT_E_ARCH_007.b_Relazione delle demolizioni, il rilievo risulta superato. il rilievo permane. il rilievo permane alle medesime pagine. Il rilievo è stato risolto, attraverso la modifica dell'elaborato. Il rilievo è stato risolto, attraverso la modifica dell'elaborato. Permane l'assenza della voce relative alla protezione antincendio mediante prodotti intumescenti per le strutture interne non zincate. <p>NOTA AGGIUNTIVA:</p> <ol style="list-style-type: none"> La voce TOS21_01.A 04.003.001 relativa allo scavo a larga sezione risulta doppia, con la stessa quantità. 				

Pertanto, per i rilievi 1, 2, 3, 5, 6, 9 e il nuovo rilievo 10 permane la NC10.		
RE/NR	Note di riscontro dei progettisti_rev.01	
1 Refuso corretto 2 Refuso corretto 3 è stato inserito il riferimento agli elaborati nel computo strutture 5- Sul computo strutture sono stati inseriti i parziali per fili delle pareti in legno 6 Refuso corretto 9 E' stata computata la zincatura anche per le strutture interne 10 Osservazione corretta.		
Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl	Giudizio	OSS22
1. Verificata l'eliminazione delle categorie con importo pari a 0 2. verificata la correzione del riepilogo delle super categorie coerentemente con quanto indicato nel CSA 3. sono stati inseriti i riferimenti agli elaborati grafici 5. verificato l'inserimento 6. Verificata l'eliminazione dei refusi di stampa 9. Permane l'assenza della voce relative alla protezione antincendio. Si prende atto della giustificazione data dai progettisti tuttavia permane il rilievo. 10. verificata la correzione.		
Visto quanto sopra, la NC10 viene declassata ad OSS per il rilievo 9.		
Note	Giudizio	OSS22
Nulla da segnalare. Permane il rilievo 9 segnalato in precedenza nel Rapporto Conclusivo del 09/03/2022.		
Giudizio Finale		OSS22

N. elaborato	Codice	Titolo
22	PRT_E_EC_002	ELENCO PREZZI UNITARI
Note	Giudizio	NC11
1. Refusi grafici diffusi nel pdf (linee "tagliate" ad es. pagg. 10, 11, 13..) 2. Presenti diverse voci identiche nel testo, a coppia, e identificate rispettivamente con codice di listino e nuova voce, a titolo di esempio nr. 9 e 58 (Parapetto di scale, ballatoi, balconi, terrazze e simili; con profilati normali tondi, quadri, piatti, angolari a disegno ...) 3. Si segnalano refusi a pagina 7. 4. Pagina 35: nella voce per la descrizione del solaio di copertura indica doppio pannello in OSB3 spessore 15, anziché superiore 22. E per i travetti manca riferimento al tipo di legno GL24h. 5. Mancano le voci relative alle protezioni antincendio sulle opere in carpenteria metallica. 6. Per quanto riguarda gli impianti meccanici sono presenti voci il cui prezzo non include spese generali e utili di impresa (a mero titolo di esempio voci nr. 338/314, 339/315, 340/316, 341/317) 7. Non tutte le voci presenti in elenco trovano corrispondenza nel computo metrico estimativo (a titolo di esempio le voci relative alla manodopera in fondo al documento, nr 386,554, 555, 568)		
RE/NR	Riscontro dei progettisti	
1,2,3 osservazioni recepite 4 La descrizione è stata corretta 5 La voce della protezione antincendio non è stata inserita in quanto è alternativa alla zincatura e considerato che la zincatura costa leggermente di più si è preferito lasciare la voce relativa alla sola zincatura.		

Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl		Giudizio	NC11
<p>Visto l'elaborato revisionato e il riscontro dei progettisti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Il rilievo permane (voci nr.35 -36 - 67 - 70 - 98,...) verificata la correzione Il rilievo è stato risolto, attraverso la modifica dell'elaborato. Permane l'assenza della voce relative alla protezione antincendio mediante prodotti intumescenti per le strutture interne non zincate. il rilievo permane: si vedano a titolo di esempio le voci 339/313 (TOS21_PR.P29.036.001), 340/314 (TOS21_PR.P29.036.002), 341/315 (TOS21_PR.P29.036.003), 342/316 (TOS21_PR.P29.036.004), 343/317 (TOS21_PR.P29.036.005). l'elenco prezzi è stato aggiornato, pertanto il rilievo è risolto. <p>NUOVO RILIEVO:</p> <ol style="list-style-type: none"> Mancano dettagli del locale antincendio (voce 382/356 P.A.MEC.VVF.004). <p>Pertanto per i rilievi 1, 3, 5, 6 e il nuovo rilievo 8, permane la NC11.</p>			
RE/NR	Note di riscontro dei progettisti_rev.01		
<p>1.3 Refuso corretto 5 Si veda risposta 5 alla NC10</p>			
Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl		Giudizio	OSS23
<p>1-3 Permangono dei refusi 5. si richiama il riscontro alla NC10, nella scheda precedente 6. il documento è stato aggiornato, pertanto il rilievo risulta risolto. 8. gli elaborati grafici sono stati aggiornati con la descrizione del locale tecnico, tuttavia la voce non è stata aggiornata, pertanto il rilievo permane.</p> <p>La nC11 viene declassata d OSS per i punti 1 e 8.</p>			
Note		Giudizio	NC40
<ol style="list-style-type: none"> Dall'analisi del documento risulta che l'incremento dei prezzi unitari rispetto a quelli del listino Toscana (Prato) 2022 non è omogeneo. Alcuni prezzi risultano incrementate del 26-27%, mentre altri risultano perfettamente in linea con il prezzario sopra citato. Secondo l'allegato A della delibera del 07/06/22 n. 630 della Regione Toscana, al terzo capoverso del punto 1c si legge: [...] <u>incrementando tutte le voci di computo (a prescindere dalla sezione del Prezzario da cui sono state reperite) dell'unica percentuale di scostamento della Tipologia di riferimento dell'appalto del Prezzario 2022 - gennaio, fino comunque ad un massimo del 20%.</u> I rilievi 1, 3 e 8 (ora voce 293/45 P.A.MEC.VVF.004) precedentemente segnalati (OSS23) risultano risolti 			
RE/NR	Riscontro dei progettisti		
--			
Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl		Giudizio	R
<p>Visto il documento e preso atto dell'aggiornamento dei prezzi desunti dal prezzario 2022 Regione Toscana, il rilievo 1 risulta corretto. Per quanto sopra la NC 40 può ritenersi risolta.</p>			
Giudizio Finale			R

N. elaborato	Codice	Titolo	
23	PRT_E_EC_003	ANALISI PREZZI	
Note		Giudizio	NC12
<p>1. Manca una premessa con indicazione dei listini utilizzati per i prezzi elementari con riferimento all'art.23 co.16 D.lgs. 50/2016 s.m.i.;</p> <p>2. Refusi grafici diffusi nel pdf (linee "tagliate" ad es. pagg. 13, 14, ..)</p> <p>3. Manca una premessa che motivi che i codici assegnati a molte voci di analisi sono impostati come codici di listino. Chiarire la presenza di voci corrispondenti alle voci del prezzo (medesimo prezzo ed elementi che la costituiscono), si veda a titolo di esempio nr. 275 e 276.</p> <p>4. Le voci P.A.ST.06, P.A.ST.07, P.A.ST.08 non trovano riscontro nel documento.</p>			
RE	Riscontro dei progettisti		
Osservazioni recepite.			
Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl		Giudizio	NC12
<p>1. Verificata l'indicazione del Prezziario di riferimento nell'intestazione di pagina con l'aggiunta dell'anno e della delibera di approvazione e nella voce specifica ove si il listino di riferimento è diverso</p> <p>2. Il rilievo permane (voci nr. 35 - 36- 37 -69-97-..)</p> <p>3. il documento è stato aggiornato, permane solo la voce 262 a pag. 80.</p> <p>4. il rilievo permane. L'ultima voce di analisi prezzo relativa alle strutture è la P.A.ST.05.</p> <p>NUOVA NOTA:</p> <p>5. richiamare un'offerta specifica (vedere le voci relative P.A.ARCH.xx) denota la presenza di un solo preventivo, mentre per le indagini di mercato risultano necessarie almeno tre offerte.</p> <p>Pertanto per i rilievi 2, 3, 4 e il nuovo rilievo n. 5, permane la NC12.</p>			
RE/NR	Note di riscontro dei progettisti_rev.01		
2 Refuso corretto			
Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl		Giudizio	OSS24
<p>2. Permangono dei refusi</p> <p>3. permane quanto segnalato precedentemente (voce 262 a pag. 80)</p> <p>4. sono state inserite le analisi prezzi delle voci P.A.ST.06, P.A.ST.07, P.A.ST.08. I prezzi elementari sono stati tratti dal Prezziario Umbria 2019; nonostante ai sensi art. 23 comma 16 D.lgs 50/2016 "[...]il costo dei prodotti, delle attrezzature e delle lavorazioni è determinato sulla base dei prezzi regionali aggiornati annualmente. [...]", tale analisi è ritenuta accettabile per quanto dichiarato nella Deliberazione della Giunta Regionale Regione Umbria 22 dicembre 2021, n. 1335 punto 10, purché il progetto da porre a base di gara venga approvato entro Giugno 2022.</p> <p>5. verificata la correzione indicando genericamente "offerta". si specifica tuttavia che L'analisi dei prezzi effettuata tramite indagine di mercato richiede la presenza di minimo 3 preventivi (tra cui viene fatta la media).</p> <p>Visto quanto sopra rilevato, la NC12 viene declassata ad OSS di cui si demanda al RUP una valutazione in merito.</p>			
Note		Giudizio	R
<p>Nulla da segnalare.</p> <p>Inoltre i rilievi precedentemente segnalati (OSS24) risultano superati.</p>			
Giudizio Finale			R

N. elaborato	Codice	Titolo		
24	PRT_E_EC_004	QUADRO DI INCIDENZA DELLA MANODOPERA		
Note			Giudizio	C
Nulla da segnalare.				
Giudizio Finale				C

N. elaborato	Codice	Titolo		
25	PRT_E_EC_005	QUADRO ECONOMICO RIASSUNTIVO		
Note			Giudizio	NC13
<p>1. L' aumento della voce B.2.3 Spese tecniche per direzione lavori, CSE D.Lgs 81/2008 e smi risulta essere sproporzionato in relazione all'aumento dell'importo dei lavori</p> <p>2. CNPAIA su spese tecniche riferite alla voce B.2.4 non è pertinente per il presente appalto</p> <p>3. Voce B.2.2: Non è chiaro il ribasso del 58,77% e il richiamo dell'articolo 106 comma 7 del codice</p> <p>4. Voce B.3.2: non vi è l'evidenza della voce B.2.8)</p>				
RE	Riscontro dei progettisti			
Osservazioni recepite.				
Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl			Giudizio	OSS17
<p>Visto il documento revisionato:</p> <p>1. L' aumento della voce B.2.3 Spese tecniche per direzione lavori, CSE D.Lgs 81/2008 e smi risulta essere sproporzionato in relazione all'aumento dell'importo dei lavori: non si evince alcuna correzione o motivazione; il rilievo permane</p> <p>2. non è corretto stralciare la spesa tecnica riferita all'attività di verifica della progettazione; il rilievo si riferiva alla voce B.3.1 che attribuiva gli oneri previdenziali anche alla B.2.4. verifica di progetto (Apave Certification Italia non è assoggettata al 4% della cassa previdenziale); il rilievo permane</p> <p>3. rilievo risolto.</p> <p>4. verificato l'inserimento della voce; note risolta.</p> <p>Pertanto la NC13 viene declassata ad OSS per il rilievo 2.</p>				
RE/NR	Note di riscontro dei progettisti_rev.01			
<p>1. il corrispettivo della voce B.2.3 è calcolato ai sensi del Decreto Legislativo del 18 aprile 2016, n. 50 (Codice degli appalti), e del relativo regolamento del Decreto del Ministero di Giustizia del 17 giugno 2016, la S.A. provvederà successivamente a porre l'importo a base di gara per l'affidamento dell'incarico</p> <p>2. aggiornamento</p>				
Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl			Giudizio	OSS17
<p>1. Si prende atto di quanto dichiarato da progettisti demandando al RUP una rivalutazione in merito nella fase di affidamento incarico</p> <p>2. Verificata la correzione.</p> <p>La NC viene declassata ad OSS e confermata per quanto riguarda il rilievo di cui al punto 1 la cui valutazione viene demandata al RUP.</p> <p>Si demanda al RUP la valutazione della previsione di un accantonamento per l'eventuale revisione dei prezzi ai sensi del disposto combinato art.29 comma 1 lett. b e comma 7 D.L. 4/2022 e art. 106 comma 1 lett.a D.Lgs 50/2016</p>				

Note	Giudizio	R
1. Si constata che il totale dei lavori risulta incrementato del 19,88%. Mentre i costi della sicurezza risultano incrementati del 21,38%. 2. I rilievi di cui alla OSS 17 risultano superati.		
	Giudizio Finale	R

N. elaborato	Codice	Titolo
119	PRT_E_SIC_001	PIANO DI SICUREZZA E COORDINAMENTO

Note	Giudizio	NC36
1. Pag.2: l'indicazione di date specifiche appare poco realistica; 2. Nella trattazione dei contenuti del punto 2.1 allegato XV D.lgs. 81/2008, non vi è l'evidenza: a. Dell'entità presunta del cantiere espressa in uomini giorni; b. Del numero medio presunto degli addetti presenti contemporaneamente nel cantiere; c. Del numero presunto delle imprese ed eventuali lavoratori autonomi presenti contemporaneamente in cantiere; d. Dell'importo dei costi della sicurezza, (punto 4.1); 3. Nella trattazione degli elementi di cui al punto 2.2.2, non vi è l'evidenza dell'analisi dei servizi igienico-assistenziali (tipologia e quantità in relazione al numero presunto degli addetti ai sensi art. 2.2.2 Allegato XV D.lgs. 81/2008); 4. Pag. 30: la pagina relativa alla segnaletica non è compilata; 5. Pag.88: il D.lgs. 494/96 richiamato è abrogato; 6. Non vi è l'evidenza dell'analisi delle modalità previste per la demolizione dei due corpi di fabbrica; 7. Non vi è l'evidenza dell'analisi delle modalità previste per procedere allo smaltimento degli eventuali materiali contenenti amianto; CRONOPROGRAMMA 8. L'indicazione di date specifiche appare poco realistica; COSTI SICUREZZA 9. Voce #17: la gru non rientra nei costi della sicurezza; 10. Mancano i costi relativi alla segnaletica di sicurezza prevista dal piano di sicurezza COVID-19 11. Voci #12 - #15 - #16 - #32: dispositivi di protezione individuali non sono computabili tra i costi della sicurezza (non rientrano tra quanto previsto dall'allegato XV.1 – punto 4) 12. Voce #23 TOS21 17.N 06.004.001 10: Il box di cantiere ad uso ufficio non è computabile tra i costi della sicurezza (non rientra tra gli apprestamenti di cantiere previsti dall'allegato XV.1) PIANO DI SICUREZZA COVID-19 13. Pag.186/227 e pag. 215/227: Importo presunto dei lavori pari a € 3.620.000 non è coerente con gli altri elaborati di progetto 14. Pag.186/227 e pag. 215/227: Durata in giorni (presunta) non è coerente con gli altri elaborati di progetto 15. Pag.15/227 il tavolame necessario per la protezione delle alberature esistenti non presenta una quantificazione economica		

RE/NR	Riscontro dei progettisti	Giudizio	NC36
	1 i tempi sono stati ricondotti a periodi generici 2 osservazioni recepite, documento integrato 3 osservazione recepita 4 è stata compilata la sezione sulla segnaletica 5 osservazione recepita 6 osservazione recepita 7 osservazione recepita, inserito rimando all'elaborato 8 vedi risposte elaborato n 7 di questo documento 9.10.11.12 osservazioni recepite 13.14.15 osservazioni recepite		
	Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl	Giudizio	NC36

<p>1. verificata l'eliminazione dell'indicazione precisa della data di fine lavori</p> <p>2a. verificata l'integrazione del dato "Entità presunta del lavoro" espressa in uomini/giorno</p> <p>2b. verificata l'integrazione del dato "numero massimo dei lavoratori"</p> <p>2c. verificata l'integrazione del dato "numero di imprese e di lavoratori autonomi"</p> <p>2d. verificata l'integrazione del dato "oneri della sicurezza"</p> <p>3. non si ha evidenza della correzione; il rilievo permane</p> <p>4. verificata la correzione</p> <p>5. verificata l'eliminazione del richiamo al D.lgs. 494/9 abrogato</p> <p>6. verificata a pag.36 il richiamo all'elaborato specifico PRT_E_ARCH_007.B-RELAZIONE DELLE DEMOLIZIONI</p> <p>7. non si ha evidenza della correzione; il rilievo permane</p> <p>CRONOPROGRAMMA</p> <p>8. verificata l'eliminazione delle date specifiche di inizio/fine lavorazione</p> <p>COSTI SICUREZZA</p> <p>9. verificata l'eliminazione del costo riferito alla gru</p> <p>10. verificato l'inserimento della voce riferita alla segnaletica di sicurezza prevista dal piano di sicurezza COVID-19</p> <p>11. verificata l'eliminazione dei costi riferiti ai DPI</p> <p>12. verificata la correzione della voce relativa al box eliminando l'uso ufficio</p> <p>12.1. (rilievo aggiuntivo) tra i costi della sicurezza non risulta quantificato economicamente il cannone nebulizzatore</p> <p>PIANO DI SICUREZZA COVID-19</p> <p>13. verificata la correzione dell'importo lavori coerentemente con quanto riportato sugli altri elaborati di progetto</p> <p>14. verificata la correzione della durata lavori coerentemente con quanto riportato sugli altri elaborati di progetto</p> <p>15. verificata l'integrazione delle voci #1 #2 con inserimento delle protezioni alberature.</p> <p>Il rilievo permane per i punti 3 e 7 e il nuovo rilievo 12.1. Pertanto permane la NC36.</p>		
RE/NR	Note di riscontro dei progettisti_rev.01	
<p>3 Osservazione recepita, documento modificato.</p> <p>7 Osservazione recepita, documento modificato.</p> <p>12.1 Costo compreso nelle lavorazioni. Come indicato dalla guida delle lavorazioni e norme di misurazione della regione toscana (CAPITOLO A03-DEMOLIZIONI).</p>		
Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl		Giudizio
		R
<p>3. verificata la correzione</p> <p>7. Verificato l'inserimento dell'analisi rischio amianto</p> <p>12.1 verificato l'inserimento della voce 30/30 PA_SIC_01.</p> <p>La NC36 può ritenersi risolta.</p>		
Note		Giudizio
		NC41
<p>1. I costi della sicurezza risultano incrementati del 21,38%, e quindi superiore al 20%;</p> <p>2. Il listino utilizzato risulta non aggiornato all'ultima edizione.</p>		
RE/NR	Riscontro dei progettisti	
--		
Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl		Giudizio
		OSS29
<p>Visto il documento revisionato e preso atto dell'aggiornamento dei prezzi con l'utilizzo del prezzario Regione Toscana 2022, i rilievi 1 e 2 sono risolti.</p> <p>Si segnala la presenza di due refusi il primo a pagina 2 relativo all'importo dei lavori e il secondo nel computo dei costi per la sicurezza a pagina 9 (203/246) relativo all'arrotondamento. Si demanda al RUP l'acquisizione del documento corretto. Per quanto sopra la NC41 viene declassata ad OSS.</p>		
		Giudizio Finale
		OSS29

LEGENDA:	
C	(Conformità) Elaborato grafico/ documento oggetto di verifica completo, conforme alle richieste prestazionali espresse dal Quadro Esigenziale e conforme alle leggi cogenti e alle norme di riferimento, oltre che alle regole di buona tecnica Progettuale.
NC	(Non Conformità) Il documento/elaborato oggetto di NC presenta uno o più aspetti o delle carenze parziali (anche singola e/o isolata) di tipo progettuale/economico/realizzativo che contrasta con Leggi cogenti, norme di riferimento, con le richieste prestazionali espresse dal Quadro Esigenziale o può esser tale da rappresentare oggetto di potenziale contenzioso (economico, tecnico, ecc.) tra i soggetti coinvolti nella realizzazione dell'opera impedendo di fatto la possibilità di corretta realizzazione/esecuzione/costruzione di quanto progettato.
OSS	(Osservazione) Il documento/elaborato oggetto di OSS non risulta sufficientemente approfondito (ma tale che la sua completa definizione possa essere effettuata a posteriori dal progettista, dal Direttore Lavori e/o dall'Impresa, senza che questo si configuri come elemento di valenza "importante") senza che questo si configuri come "non conformità" o indicazioni di tipo non prescrittivo. Le osservazioni tuttavia non pregiudicano l'opera, il suo utilizzo e la gestione dell'appalto. Comunque il documento/elaborato risponde alle richieste prestazionali espresse dal Quadro Esigenziale e risulta nel complesso conforme alle leggi cogenti e alle norme di riferimento oltre che alle regole di buona tecnica Progettuale.
R	(Risoluzione) Soluzione efficace di una Non Conformità/ OSServazione, precedentemente segnalata nei Rapporti Tecnici e quanto deciso e attuato dal progettista è stato giudicato accettabile ed efficace dal gruppo di ispezione. La soluzione implementata è conforme al progetto, soddisfa le richieste prestazionali espresse dal Quadro Esigenziale e risulta conforme alle leggi cogenti e alle norme di riferimento oltre che alle regole di buona tecnica Progettuale.
NA	(Non Applicabile) Requisito/documento/elaborato non valutato o non valutabile in quanto non previsto nell'oggetto dell'ispezione.
RE/NR	(Recepito) Il rilievo viene recepito dal progettista/RUP. / (Non Recepito) Il rilievo non viene recepito dal progettista/RUP. Il respingimento o l'accoglimento del rilievo prevede sempre un riscontro motivato da parte del progettista/RUP

Si chiude il presente Rapporto-parte seconda, composto di n. 21 pagine.

Componenti GVI	Amministrativo	Ambiente e Territorio	
		ISP. Arch. Giancarlo Turelli	ISP. Ing. Massimino Cavallaro
Timbro e Firma			
Il Responsabile Tecnico APAVE CERTIFICATION ITALIA	Ing. Roberto Satriano		
Timbro e Firma			

Brescia, lì 10/08/2022.



Firmato da:

Rossella Bonciolini

codice fiscale BNCRSL66S42G713B

num.serie: 18315904

emesso da: InfoCert Firma Qualificata 2

valido dal 14/05/2020 al 14/05/2023

Rangone Daniele

codice fiscale RNGDNL77M04L219D

num.serie: 109497435882403980802744237610063810262

emesso da: ArubaPEC S.p.A. NG CA 3

valido dal 15/04/2021 al 15/04/2024